

По делу также установлено отсутствие со стороны командования нарушений порядка обеспечения истца денежным довольствием и вещевым имуществом, требующих ее восстановления на военной службе, что не опровергается в доводах настоящей кассационной жалобы. При увольнении реализовано право военнослужащего на прохождение военно-врачебной комиссии.

С учетом изложенного, а также правильно применив абз. 2 п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, суды пришли к верному выводу о том, что при вышеизложенных обстоятельствах у командования не имелось препятствий к увольнению истца по возрасту и в порядке реализации этого решения – к исключению из списков личного состава воинской части.

При этом судебными инстанциями обоснованно указано, что в силу подп. «а» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и п. 1 ст. 10 Положения о порядке прохождения военной службы заключение с военнослужащим нового контракта о прохождении военной службы сверх достижения предельного возраста является не обязанностью, а правом командования.

Кроме того, ранее такой контракт по усмотрению командования уже заключался с Голубевой, а оснований для повторного заключения с ней контракта сверх предельного возраста командование не усмотрело, что само по себе не может расцениваться как нарушение прав истца на прохождение военной службы, поскольку, принимая соответствующее решение, воинское должностное лицо действовало в рамках предоставленных действующим законодательством полномочий.

Что же касается доводов кассационной жалобы о том, что после увольнения Голубевой с военной службы она была принята в июле 2017 года на жилищный учет не свидетельствует о незаконности судебных постановлений, проверявших правомерность оспариваемых решений командира воинской части, имевших вместе в октябре и ноябре 2016 года, а указывает лишь на наличие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны судам на момент судебного разбирательства, что не является поводом к их пересмотру в кассационном порядке.

Приведенные в жалобе доводы основаны на неверном истолковании положений действующего законодательства, регулирующих спорные правоотношения, и на правильность выводов судебных инстанций не влияют.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений судами не допущено существенных нарушений норм права, влекущих их изменение либо отмену в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 323 и 324 КАС РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы Голубевой Натальи Евгеньевны на решение Балашихинского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2017 г.