



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федоренко Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 апреля 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Федоренко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Федоренко оспаривает конституционность статьи 118 ГПК Российской Федерации, согласно которой лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу; при отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, был удовлетворен иск Военного комиссариата Московской области к С.В.Федоренко о взыскании денежных средств.

Судья суда кассационной инстанции, отклонив, в том числе со ссылкой на статью 118 ГПК Российской Федерации, довод С.В.Федоренко о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, отказал в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, статья 118 ГПК Российской Федерации противоречит статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в которой она – в силу неопределенности своего нормативного содержания – порождает возможность ее неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения, тем самым позволяя суду считать участвующее в деле лицо, не менявшее своего адреса во время производства по делу и не сообщавшее об этом суду, надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания в случае отсутствия у суда сведений, позволяющих ему убедиться в получении этим лицом судебного извещения или вызова, либо при наличии у суда сведений о том, что судебное извещение или вызов не были вручены этому лицу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 118 ГПК Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, сообщить о перемене своего адреса уже после начала производства по делу, и только при невыполнении данной обязанности судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Данная норма не предполагает ее произвольного применения судами и сама по себе, как направленная на обеспечение своевременного извещения лиц, участвующих в деле, о совершенных судом процессуальных действиях и вынесенном постановлении, конституционные права заявителя не нарушает.

Проверка же правильности установления судами факта извещения С.В.Федоренко о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федоренко Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1034-О