



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ17-101

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тонкошкурова Николая Александровича на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 18 июля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 года по административному делу по административному иску прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга в интересах неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной в сети «Интернет», информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Тонкошкурова Н.А. – Дарбиняна С.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Выборгского района Санкт-Петербурга, действуя в защиту интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с заявлением о признании информации, размещенной в сети «Интернет» по электронному адресу: <http://www.bitcoininfo.ru/>, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено. Копию решения суда прокурор просил направить в Федеральную службу по надзору в сфере связи,

информационных технологий и массовых коммуникаций Российской Федерации для включения сетевого адреса <http://www.bitcoininfo.ru/> в Единый реестр доменных имен указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Свои требования прокурор мотивировал тем, что в ходе проведенной проверки исполнения положений законодательства Российской Федерации в сфере противодействия распространению в телекоммуникационной сети «Интернет» информации, содержащей сведения, распространение которых на территории Российской Федерации запрещено, установлено, что в сети «Интернет» на сайте с адресом <http://www.bitcoininfo.ru/> размещены сведения об «электронной валюте Bitcoin (биткоин)», представляющей собой виртуальное средство платежа и накопления. Указанная криптовалюта не обеспечена реальной стоимостью и не содержит информации о ее держателях. Оборот биткоинов обеспечивают организации и предприниматели, осуществляющие прием криптовалюты в качестве средства платежа за оказанные услуги или предоставленный товар, либо трейдеры, обменивающие их на различные валюты (рубли, доллары США, евро и т.д.) на онлайн-биржах. Процесс выпуска и обращения биткоинов полностью децентрализован и отсутствует возможность его регулирования, в том числе со стороны государства, что противоречит Федеральным законам от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации», от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 18 июля 2016 года информация, распространяемая посредством сети «Интернет» на сайте <http://www.bitcoininfo.ru/>, признана информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено. Копия решения направлена в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Российской Федерации для включения названного сетевого адреса в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Не согласившись с указанным решением суда, Тонкошуров Н.А. подал апелляционную жалобу, указав на то, что является администратором доменного имени bitcoininfo.ru, однако, не был привлечен к участию в деле; принятым решением затронуты его права и законные интересы.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 года апелляционная жалоба Тонкошкурова Н.А. оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 28 июля 2017 года Тонкошкурову Н.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Тонкошкуровым Н.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2017 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 5 февраля 2018 года передано с кассационной жалобой для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. о том, что апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 года подлежит отмене, Судебная коллегия приходит к следующему.

Оставляя апелляционную жалобу Тонкошкурова Н.А. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и изложенными в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснениями и исходил из того, что суд первой инстанции не разрешал вопрос о каком-либо праве Тонкошкурова Н.А. и не возлагал на него никаких обязанностей, следовательно, апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления.

Судебная коллегия считает такие выводы основанными на неправильном применении норм процессуального права.

Пунктом 17 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон о защите информации) определено, что владелец сайта в сети «Интернет» – это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению

определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 Закона о защите информации в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Согласно пункту 2 части 5 статьи 15.1 Закона о защите информации основанием для включения в Реестр является вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В течение суток с момента получения от оператора реестра уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в реестр провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца сайта в сети «Интернет» и уведомить его о необходимости незамедлительного удаления интернет-страницы, содержащей информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (часть 7 статьи 15.1 Закона о защите информации).

Частью 8 статьи 15.1 Закона о защите информации установлено, что в течение суток с момента получения от провайдера хостинга уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в реестр владелец сайта в сети «Интернет» обязан удалить интернет-страницу, содержащую информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. В случае отказа или бездействия владельца сайта в сети «Интернет» провайдер хостинга обязан ограничить доступ к такому сайту в сети «Интернет» в течение суток.

Согласно письму ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» от 12 сентября 2016 года № 119029 администратором доменного имени bitcoininfo.ru является Тонкошкуров Н.А.

Следовательно, судом апелляционной инстанции без достаточных оснований сделан вывод о том, что решение суда о признании информации, размещенной на сайте в сети «Интернет» <http://www.bitcoininfo.ru/>, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, не затрагивает права и законные интересы Тонкошкурова Н.А., а также не возлагает на него никаких обязанностей. Судебное решение о признании информации, размещенной на сайте в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, не только устанавливает правовое состояние такой информации и ограничивает владельца сайта в осуществлении права на свободное распространение

информации любым законным способом, но и порождает для владельца сайта обязанность по ее удалению.

Кроме того необходимо отметить, что решения, являющиеся основаниями для ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, принимаются судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства в рамках осуществления обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (часть 3 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Производство по таким делам осуществляется по общим правилам административного искового производства, предусмотренным разделами I–III, VI–VIII данного Кодекса.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, подлежит привлечению к участию в рассмотрении соответствующих административных дел в качестве административного ответчика. Административное исковое заявление подается в районный суд по месту нахождения Роскомнадзора или его территориального органа (статьи 19, 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), если административное дело не отнесено к подсудности Московского городского суда (часть 2 статьи 20 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству судья определяет иных лиц, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение (в том числе, владельцы сайтов в сети «Интернет», авторы размещенной на них информации). В случае выявления таких лиц, установления их места нахождения (места жительства) суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

При таких обстоятельствах оставление судебной коллегией апелляционной жалобы Тонкошкурова Н.А. без рассмотрения по существу, не может рассматриваться иначе как лишение административного ответчика права на обжалование не вступившего в законную силу решения суда.

В этой связи апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 года является незаконным и подлежит отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 года отменить, направить дело на апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по административным делам Санкт-Петербургского городского суда.

Председательствующий

Судьи