



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гречанина Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 15 и 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пункта 17 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы и части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 июня 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.А.Гречанина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, были признаны правомерными действия командира воинской части, связанные с увольнением гражданина С.А.Гречанина с военной службы в связи с истечением срока контракта без предоставления жилого помещения. Как указали суды, С.А.Гречанин отказался заключить новый контракт, по месту прохождения военной службы он

обеспечен служебным жилым помещением и принят на учет нуждающихся в жилых помещениях в избранном месте жительства (так как имеет выслугу более 20 лет).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Гречанин оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

пункта 14 статьи 15 и абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», пункта 17 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), предусматривающих жилищные гарантии для военнослужащих и условия их предоставления, в том числе устанавливающих, что определенная категория военнослужащих без их согласия не может быть уволена с военной службы без предоставления жилого помещения (жилищной субсидии);

части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой решение суда должно быть законным и обоснованным.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (часть 1) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, будучи неопределенными, позволяют государству отказываться от взятых на себя обязательств по обеспечению жильем военнослужащих, которые прослужили более 20 лет, и лишают эту категорию военнослужащих права проходить военную службу до получения жилищной субсидии или предоставления жилых помещений в избранном месте жительства, допуская увольнение этих военнослужащих без обеспечения жильем, а также поскольку позволяют выносить судебные постановления, которые не основаны на законе и не содержат какого-либо обоснования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 17 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, изданные в порядке реализации положений статьи 40 Конституции Российской Федерации, предусматривают дополнительные жилищные гарантии для военнослужащих, в том числе содержат запрет на увольнение без обеспечения жильем военнослужащих, которые прекращают служебные отношения по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, если общая продолжительность их военной службы составляет 10 лет и более. При этом указанные основания для запрета на увольнение с военной службы учитывают особенности данного вида государственной службы и отвечают конституционному принципу справедливости (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года № 170-О).

С учетом изложенного указанные нормативные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, который был уволен с военной службы по иному основанию – в связи с истечением срока контракта и, как это следует из судебных постановлений, обладает правом на обеспечение жильем в избранном месте жительства в рамках иных положений Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Часть 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, содержащая требования к принимаемому судебному решению, направлена на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения и является процессуальной гарантией права на судебную защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 989-О и от 26 октября 2017 года № 2479-О).

Следовательно, данная норма также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гречанина Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1568-О