



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ18-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Орион» к Колесниковой Олеся Вячеславовне о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Колесниковой Олеся Вячеславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Орион» обратилось в суд с иском к Колесниковой О.В. о взыскании денежных средств в сумме 750 000 рублей, указав, что ООО «Орион» признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства. В ходе конкурсного производства установлено, что между ООО «Орион» и Колесниковой О.В. 19 сентября 2013 г. был заключен договор, по которому ООО «Орион» перечислило Колесниковой О.В. денежные средства в сумме 750 000 рублей за оказание

услуг. Однако обязательства по договору Колесниковой О.В. до настоящего момента не исполнены.

Решением Богучанского районного суда Красноярского края от 13 марта 2017 г. в удовлетворении требований ООО «Орион» к Колесниковой О.В. о взыскании денежных средств в сумме 750 000 рублей, отказано в полном объеме. Взыскана с ООО «Орион» в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме 10 700 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2017 г. решение Богучанского районного суда Красноярского края от 13 марта 2017 г. отменено, принято новое решение, которым исковые требования ООО «Орион» удовлетворены, взысканы с Колесниковой О.В. в пользу ООО «Орион» неосновательно приобретенные денежные средства в сумме 750 000 рублей.

В кассационной жалобе Колесникова О.В. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите основных прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.) предусмотрено, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

По смыслу данной нормы права разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

Однако без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 7 июня 2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России», какой бы способ (извещения сторон) ни был выбран, судебная повестка должна быть вручена лицам лично под расписку. В начале

судебного заседания суд должен выяснить, была ли отсутствующая сторона вызвана в суд в соответствии с установленными законом нормами, и затем определить, есть ли необходимость в переносе судебного заседания. В любом случае, если сторона не была вызвана в суд в надлежащей форме, судебное заседание должно быть перенесено. Отсутствие сторон, условия их вызова в суд и причины их неявки должны быть указаны в судебном постановлении.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Рассмотрение дела по апелляционной жалобе ООО «Орион» назначено в Красноярском краевом суде на 12 июня 2017 г., о чем Колесниковой О.В. направлено извещение, которое получено Колесниковой О.В. 20 апреля 2017 г. лично (л.д. 110).

5 мая 2017 г. в адрес ООО «Орион» направлено извещение о переносе даты судебного заседания по апелляционной жалобе ООО «Орион» на 14 июня 2017 г. (л.д. 113). В тот же день 5 мая 2017 г. извещение о переносе даты судебного заседания на 14 июня 2017 г. Колесниковой О.В. передано через сообщение по телефону её представителю - адвокату Петрович Н.В. (л.д. 114).

В протоколе судебного заседания от 14 июня 2017 г. (л.д. 117) указано, что в судебное заседание участники процесса не явились, при этом судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, указав на надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 117).

Из материалов дела усматривается, что в судебном заседании 13 марта 2017 г. Колесникова О.В. просила допустить к участию в деле в качестве своего представителя адвоката Петрович Н.В., действующего на основании ордера от 13 марта 2017 г., основание выдачи ордера - соглашение. Судом первой инстанции указанное ходатайство Колесниковой О.В. было удовлетворено (л.д. 78).

Между тем, вывод судебной коллегии о надлежащем извещении лиц о времени и месте судебного рассмотрения, не обоснован материалами дела и требованиями процессуального законодательства. В материалах дела не имеется сведений об извещении Колесниковой О.В. о рассмотрении дела 14 июня 2017 г., а также сведений о том, что ответчица извещалась о времени и месте слушания дела через своего представителя Петрович Н.В. в установленном законом порядке.

В силу статьи 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по

основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Согласно части 1 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Полномочия представителя определены статьей 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако данная норма права не определяет порядок извещения о дне слушания дела только представителя гражданина.

Таким образом, как следует из приведенных выше положений закона, представитель гражданина, участвующего в деле, сам по себе лицом, участвующим в деле, не является, и его извещение не освобождает суд от обязанности известить представляемого им гражданина о времени и месте слушания дела в случае, если сторона не отказалась от личного участия в деле и не выразила это в установленном законом порядке.

Извещение судом представителя Колесниковой О.В. адвоката Петрович Н.В. о времени и месте рассмотрения дела само по себе не освобождало суд от обязанности известить самого ответчика Колесникову О.В. о рассмотрении дела 14 июня 2017 г., так как частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданам предоставлено право вести дело в суде лично, имея вместе с тем и представителя по этому делу.

Материалы дела не содержат сведений о том, что ответчик Колесникова О.В. отказалась от личного участия в деле и выразила этот отказ в установленном законом порядке.

Кроме того, как предусмотрено статьей 115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

Судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки судебную повестку или иное судебное извещение для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении.

Данных о том, что Колесникова О.В. извещалась судом о времени и месте слушания дела в суде апелляционной инстанции через своего представителя в установленном законом порядке, в материалах дела не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном

порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Принимая во внимание изложенное и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым при рассмотрении кассационной жалобы Колесниковой О.В. выйти за пределы ее доводов и обратить внимание, в том числе, на не указанные в жалобе существенные нарушения правовых норм, допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Возражая против исковых требований ООО «Орион», представитель Колесниковой О.В. - Петрович Н.В. просила отказать в удовлетворении иска в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Данное ходатайство представителя ответчика о применении срока исковой давности было заявлено в судебных прениях до вынесения судом решения и отражено в протоколе судебного заседания суда первой инстанции от 13 марта 2017 г. (л.д. 78-79).

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах,

связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», - пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания.

Суд первой инстанции ходатайство о применении срока исковой давности, заявленное в ходе судебных прений, не рассмотрел, обстоятельства относительно срока исковой давности, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, не установил и принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Орион» по другому основанию, указав на отсутствие обязательств между сторонами.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В силу части 3 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение положений вышеперечисленных правовых норм и разъяснений по их применению суд первой инстанции не указал на наличие возражений со стороны ответчика в отношении иска ООО «Орион», основанных на доводе о пропуске срока исковой давности, и не дал этим возражениям какой-либо правовой оценки.

Между тем истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные выше требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в силу абзаца второго

части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Между тем, проверяя законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции, признавший спорные денежные средств неосновательным обогащением ответчика, заявлению о пропуске срока исковой давности не дал никакой оценки.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи