



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ18-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митрофановой Валентины Максимовны к администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга о признании права состоять на учёте в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма

по кассационной жалобе Митрофановой Валентины Максимовны на определение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Митрофанова В.М. обратилась в суд с иском к администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга о признании права состоять на учёте в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма, ссылаясь на то, что её обращение в администрацию Центрального района г. Санкт-Петербурга с заявлением о постановке на жилищный учёт в качестве нуждающейся в предоставлении

жилого помещения по договору социального найма отклонено в связи с тем, что она не имеет регистрации по месту жительства в Центральном районе г. Санкт-Петербурга. Между тем истец проживает в г. Санкт-Петербурге более 10 лет, что ответчиком не оспаривается, поэтому имеет право состоять на учёте граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Отказ ответчика в постановке на учёт является нарушением жилищных прав Митрофановой В.М.

Определением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 августа 2017 г. производство по делу по иску Митрофановой В.М. прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2017 г. определение суда оставлено без изменения.

Митрофановой В.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 23 апреля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 2 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права,

повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Митрофановой В.М.

Прекращая производство по делу на основании абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что на стадии постановки граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении отсутствует спор о праве на жилое помещение, поскольку жилищные правоотношения ещё не возникли, данные отношения носят публичный характер и такие требования подлежат рассмотрению в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов сделанными с существенным нарушением норм процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают гражданские дела, в том числе исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно статье 17 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, устанавливающей подведомственность административных дел судам, Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и мировые судьи рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов.

Согласно правовой позиции, выраженной в абзаце пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации», по смыслу части 4 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 8 ГК РФ), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

При этом правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и законные интересы граждан или организаций, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой. Исходя из разрешения данного вопроса определяется процессуальный закон, подлежащий применению, между сторонами соответствующим образом распределяется бремя доказывания.

Как видно из содержания искового заявления, обращение Метрофановой В.М. в суд с иском в порядке, установленном положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обусловлено необходимостью защиты своих жилищных прав относительно постановки на учёт нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма. Поскольку в исковом заявлении действия администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга не оспариваются, спор связан с реализацией истцом прав, установленных жилищным законодательством, исковое заявление подлежит рассмотрению в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2017 г. подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для принятия иска Митрофановой В.М. к производству данного суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2017 г. отменить.

Дело по иску Митрофановой Валентины Максимовны к администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга о признании права состоять на учёте в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма направить в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи