



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона «О статусе военнослужащих», подпунктом «б» пункта 2 статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы и абзацем первым пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

26 мая 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Гусева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину А.А.Гусеву было отказано в удовлетворении требований, связанных с получением в собственность жилого помещения с учетом права на дополнительную общую площадь жилого помещения и с оспариванием нахождения его в распоряжении командира (начальника) свыше шести месяцев.

Как указали суды, А.А.Гусев утратил право на дополнительную общую площадь жилого помещения (предусмотренное для военнослужащих – преподавателей и военнослужащих – научных работников), поскольку не занимает какую-либо воинскую должность; нахождение его в распоряжении командира (начальника) свыше шести месяцев обусловлено как требованиями статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», запрещающими увольнение с военной службы военнослужащих, которые не обеспечены жильем, без их согласия, так и волеизъявлением А.А.Гусева о намерении воспользоваться этой жилищной гарантией.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Гусев оспаривает конституционность следующих норм:

абзаца первого пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона «О статусе военнослужащих», предусматривающего в том числе, что военнослужащий – преподаватель военной профессиональной образовательной организации или военной образовательной организации высшего образования, военной кафедры при государственной образовательной организации высшего образования, военнослужащий – научный работник, имеющий ученую степень и (или) ученое звание, при предоставлении им жилого помещения, в том числе служебного жилого помещения, имеет право на дополнительную общую площадь жилого помещения в пределах от 15 до 25 квадратных метров;

подпункта «б» пункта 2 статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), устанавливающего, что для решения вопросов дальнейшего прохождения военной службы военнослужащие могут быть зачислены в распоряжение командира (начальника) в случае освобождения от воинской должности в связи с проведением организационно-штатных мероприятий, но не более чем на шесть месяцев.

Также заявителем оспаривается конституционность абзаца первого пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

По мнению заявителя, оспариваемые нормы и разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации не соответствуют статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 40 (части 2 и 3) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют должностным лицам не исполнять обязательства государства перед военнослужащими, лишают военнослужащих, имеющих ученую степень и (или) ученое звание, права на дополнительную общую площадь жилого помещения, а также **допускают зачисление военнослужащих в распоряжение командира (начальника) на срок, превышающий шесть месяцев.**

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на получение дополнительной жилой площади по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса; при этом прекращение необходимого правового статуса предполагает и утрату права на данную льготу (определения от 24 июня 2008 года № 559-О-О, от 14 июля 2011 года № 1021-О-О, от 25 сентября 2014 года № 2293-О, от 24 марта 2015 года № 667-О и др.).

Соответственно, абзац первый пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона «О статусе военнослужащих» не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, который не относится к категории лиц, которым предоставлено право на получение дополнительной жилой площади, поскольку какой-либо воинской должности не замещает и определенные соответствующей должностью обязанности не исполняет.

Разрешение же вопроса о расширении круга получателей данной льготы относится к компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье

125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Подпункт «б» пункта 2 статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы, призванный ограничить время нахождения военнослужащих в распоряжении командира (начальника), сам по себе также не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, который, как это следует из судебных постановлений, просил уволить его с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями лишь после обеспечения жильем, т.е. выбрал жилищную гарантию, предусмотренную Федеральным законом «О статусе военнослужащих» и позволяющую военнослужащему, в отношении которого принят приказ об увольнении в связи с организационно-штатными мероприятиями, состоять в списках личного состава воинской части до момента реализации его жилищных прав.

Что касается постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», то оно, будучи актом толкования закона, не может выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1152-О