



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-КГ18-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.Н., Замашнюка А.Н.

при секретаре Фомине С.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 6686 подполковника Зайцева Михаила Анатольевича об оспаривании действий командира и жилищной комиссии войсковой части 6686, связанных с принятием на учет нуждающихся в жилых помещениях,

по кассационной жалобе представителя командира и жилищной комиссии войсковой части 6686 Оловянова Е.Н. на решение Реутовского гарнизонного военного суда от 12 апреля 2018 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 28 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя командира и жилищной комиссии войсковой части 6686 Оловянова Е.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы, представителей административного истца – Проходцева О.В. и Шевякова М.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Реутовского гарнизонного военного суда от 12 апреля

2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 28 июня 2018 г., административное исковое заявление Зайцева М.А. удовлетворено частично.

Суд признал незаконным решение жилищной комиссии войсковой части 6686 от 22 января 2018 г., оформленное протоколом № 1, в части определения административному истцу предельной нормы предоставления площади жилого помещения для постоянного проживания в размере 62,9 кв. м, обязал командира и жилищную комиссию войсковой части 6686 отменить названное решение в данной части и повторно рассмотреть вопрос об определении Зайцеву М.А. совместно с членами его семьи предельной нормы предоставления площади жилого помещения для постоянного проживания.

В удовлетворении требований административного истца о возложении на командира и жилищную комиссию войсковой части 6686 обязанности по принятию решения о признании его совместно с членами семьи нуждающимися в жилом помещении для постоянного проживания судом отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 28 августа 2018 г. в передаче кассационной жалобы представителя административных ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель командира и жилищной комиссии войсковой части 6686 Оловянов Е.Н. просит судебные акты отменить в части удовлетворенных требований ввиду нарушения судами норм материального права и принять по делу в указанной части новое решение об отказе Зайцеву М.А. в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование жалобы представитель административных ответчиков указывает на неправильное применение судами норм законодательства, из содержания которых следует, что получение членом семьи военнослужащего за счет государства жилого помещения является основанием для его учета при предоставлении военнослужащему жилого помещения вне зависимости от сроков распоряжения членом семьи ранее полученным жильем.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов.

Судами при рассмотрении дела допущено существенное нарушение норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Зайцев М.А., подлежащий на весь период военной службы обеспечению служебным жилым помещением, по достижении 20 лет общей продолжительности военной службы обратился в жилищную комиссию войсковой части 6686 с заявлением о признании нуждающимся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания, с составом семьи четыре человека (он, супруга – Зайцева И.Н., родившаяся [REDACTED] года, и двое несовершеннолетних детей).

Решением жилищной комиссии войсковой части 6686 от 22 января 2018 г., оформленным протоколом № 1, Зайцев М.А. признан нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма (в собственность), на состав семьи четыре человека с учетом ранее полученной за счет государства супругой административного истца доли жилого помещения в размере 18,075 кв. м.

В обоснование принятого решения жилищная комиссия указала, что супруга административного истца в июле 1998 года в составе семьи своего отца – военнослужащего внутренних войск МВД России была обеспечена за счет государства путем участия в приватизации жилым помещением в размере $\frac{1}{4}$ доли, что составило 18,075 кв. м. В феврале 2005 года Зайцева И.Н. распорядилась принадлежащей ей на праве собственности долей жилого помещения, подарив ее своему отцу.

Полагая, что он имеет право на получение жилого помещения без учета доли жилья, ранее полученной его супругой, Зайцев М.А. оспорил решение жилищной комиссии в судебном порядке.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что Зайцева И.Н. приобрела в собственность долю жилого помещения в несовершеннолетнем возрасте, а после распоряжения в 2005 году указанной долей жилого помещения прошло более пяти лет.

Соглашаясь с выводами гарнизонного военного суда, суд апелляционной инстанции дополнительно указал в определении, что в силу ст. 11 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» Зайцева И.Н. имеет право на повторное обеспечение жилым помещением от государства.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в об-

щую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

При этом в силу ст. 11 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия.

Разъясняя содержание названных норм Закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 5 постановления от 24 августа 1993 г. № 8 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 6) «О некоторых вопросах применения судами закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» указал, что за гражданами, выразившими согласие на приобретение другими проживающими с ними лицами занимаемого помещения, сохраняется право на бесплатное приобретение в собственность в порядке приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения, поскольку в указанном случае предоставленная этим лицам возможность приватизировать бесплатно занимаемое жилое помещение только один раз не была реализована при даче согласия на приватизацию жилья другими лицами.

Следовательно, право несовершеннолетних, ставших собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, на повторное обеспечение жильем реализуется путем приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения из государственного и муниципального жилищного фонда. При этом из Закона не следует, что указанные лица могут повторно приобрести жилое помещение за счет государства в ином порядке, то есть не в порядке приватизации.

В соответствии с абзацем двенадцатым п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по избранному постоянному месту жительства.

Между тем из исследованного в судебном заседании заявления административного истца в жилищную комиссию не усматривается, в какой кон-

кретно форме он просил реализовать его и членов семьи жилищные права (путем предоставления жилого помещения в собственность бесплатно или по договору социального найма, или в другой форме), тогда как от этого зависит возможность реализации права его супруги на повторную приватизацию.

Несмотря на то, что выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для дела, они остались без оценки судами обеих инстанций.

Что касается истечения пятилетнего срока с момента умышленного ухудшения супругой административного истца жилищных условий, то само по себе это обстоятельство не является основанием для ее повторного обеспечения жилым помещением за счет средств федерального бюджета, поскольку в этом случае обеспечение военнослужащего и членов его семьи жилым помещением по договору социального найма осуществляется в общем порядке согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации с учетом ранее полученного от государства жилого помещения, что следует из разъяснений, содержащихся в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов в части удовлетворения административного искового заявления Зайцева М.А. и направления дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Реутовского гарнизонного военного суда от 12 апреля 2018 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 28 июня 2018 г. по административному исковому заявлению Зайцева Михаила Анатольевича отменить в связи с существенным нарушением норм материального права в части признания незаконным решения жилищной комиссии войсковой части 6686 от 22 января 2018 г., оформленного протоколом № 1, в части определения административному истцу предельной нормы предоставления площади жилого помещения для постоянного проживания в размере 62,9 кв. м, возложения на командира и жилищную комиссию войсковой части 6686 обязанности по отмене названного решения и повторного рассмотре-

ния вопроса об определении Зайцеву М.А. совместно с членами его семьи предельной нормы предоставления площади жилого помещения для постоянного проживания.

Направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Реутовский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

В остальном судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк