



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полькина Александра Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 2 и 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

26 марта 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.П.Полькина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.П.Полькин оспаривает конституционность пункта 9 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а фактически его положения, устанавливающего, что в случае если военнослужащие, граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей одновременно имеют право на получение одной и той же социальной гарантии и компенсации по нескольким основаниям, то им предоставляются по их выбору социальная гарантия и компенсация по одному основанию, за исключением случаев, особо предусмотренных федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, и абзаца

двенадцатого пункта 1 статьи 15 того же Федерального закона, предусматривающего жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают военнослужащих, которые приобрели за счет жилищной субсидии жилые помещения в избранном месте жительства, права на предоставление денежной компенсации за наем жилого помещения по месту прохождения службы.

Кроме того, А.П.Полькин просит отменить определение Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по делу с его участием.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, ежемесячная денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений, будучи мерой социальной поддержки, носит исключительно временный характер и имеет своим предназначением возмещение расходов, которые граждане вынуждены нести в связи с необходимостью арендовать жилье в период до фактической реализации ими права на жилище в установленных законом формах (постановления от 3 февраля 2010 года № 3-П, от 27 февраля 2012 года № 3-П и от 5 июня 2013 года № 12-П; Определение от 25 октября 2018 года № 2620-О).

При этом военнослужащим предоставлено право выбора конкретной жилищной гарантии (формы жилищного обеспечения).

Как следует из представленных материалов, заявитель в период прохождения военной службы в соответствии с абзацем двенадцатым пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» выбрал такую форму обеспечения жильем, как приобретение жилого помещения в избранном месте жительства за счет жилищной субсидии, право на обеспечение жильем реализовал, что свидетельствует о выполнении перед ним жилищных обязательств со стороны государства.

С учетом изложенного оспариваемые заявителем законоположения, в том числе обеспечивающие недопустимость необоснованного сверхнормативного обеспечения граждан жильем за счет бюджетных средств, не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права.

Разрешение вопроса об отмене постановления суда общей юрисдикции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полькина Александра Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 742-О