



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Глазковой Виктории Валентиновны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

28 февраля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.В.Глазковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.В.Глазкова оспаривает конституционность следующих норм:

пункта 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, а фактически его положений, в соответствии с которыми нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и

обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы;

пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих, однократность их предоставления, а также закрепляющего необходимость предоставления Министерству обороны Российской Федерации документов о сдаче жилых помещений при получении жилья в избранном месте жительства.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 40 (части 1 и 3), поскольку позволяют уполномоченным органам и судам при разрешении вопроса о постановке военнослужащего на специальный жилищный учет в целях обеспечения жилым помещением в избранном месте жительства учитывать наличие у военнослужащего права пользования муниципальной квартирой, расположенной в другом населенном пункте, нанимателем которой является родственник военнослужащего и которая была получена не от военного ведомства и не может быть сдана этому ведомству.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявительницей нормы, направленные на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим государственного и муниципального жилья, а также призванные обеспечить предоставление жилищных гарантий лишь реально нуждающимся в них лицам с учетом показателей их жилищной обеспеченности в муниципальных образованиях, соответствуют общеправовому принципу справедливости (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2017 года № 890-О, от 25 мая 2017 года № 1055-О, от 28 сентября 2017 года № 1950-О, от 26 ноября 2018 года № 2987-О, от 20 декабря 2018 года № 3212-О и др.).

С учетом изложенного оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Глазковой Виктории Валентиновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 362-О