



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шевченко Натальи Рудольфовны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

28 февраля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.Р.Шевченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Р.Шевченко просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации примененный судами в деле с ее участием абзац первый пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающий жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих, однократность их предоставления, а также закрепляющий необходимость предоставления Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти или федеральному государственному органу, в

которых федеральным законом предусмотрена военная служба) документов о сдаче жилых помещений при получении жилья по избранному месту жительства.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 40 (части 1 и 3) и 55 (части 2 и 3), поскольку препятствует военнослужащим в реализации права на получение жилого помещения от военного ведомства в случае, если они ранее отказались от приватизации жилья, которое было предоставлено им не в связи с прохождением военной службы (как членам семьи нанимателя), и не позволяет учитывать в целях реализации данного права истечение пятилетнего срока с момента намеренного ухудшения жилищных условий, установленного статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, требования абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» об однократном обеспечении жильем и о предоставлении документов об освобождении жилого помещения основаны на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», в том числе на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья (определения от 20 апреля 2017 года № 890-О, от 28 сентября 2017 года № 1950-О, от 26 ноября 2018 года № 2987-О и др.). Эти требования не ограничивают каким-либо образом права граждан на обеспечение жильем в общем порядке согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, том числе с учетом требований статьи 53 данного Кодекса.

Соответственно, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы, которая, как указали суды, совершила действия, повлекшие невозможность сдачи в установленном порядке жилого помещения (относившегося к публичной собственности), и не лишена возможности реализовать свое право на жилище в общем порядке в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шевченко Натальи Рудольфовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 380-О