



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АПА19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 марта 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Горенко А.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Фролова Юрия Васильевича о признании недействующим пункта 2.4 Порядка учёта и предоставления служебных жилых помещений специализированного жилищного фонда муниципального образования город Тверь, утверждённого решением Тверской городской Думы от 1 июня 2006 года № 124, в части слов «и Калининского района» по апелляционной жалобе Фролова Ю.В. на решение Тверского областного суда от 29 октября 2018 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя административного истца Тагирова Р.Р., поддержавшего доводы жалобы, представителя Тверской городской Думы Никифоровой И.В. и представителя Главы города Твери и администрации города Твери Ковалевой И.И., возражавших против удовлетворения жалобы, представителя Контрольно-счётной палаты города Твери Маклакова И.В., оставившего вопрос об удовлетворении жалобы на усмотрение суда, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Тверской городской Думы от 1 июня 2006 года № 124, опубликованным в официальном печатном издании – газете «Вся Тверь» 6 июля 2006 года, № 9, утверждён Порядок учёта и предоставления служебных жилых помещений специализированного жилищного фонда муниципального образования город Тверь (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 2.4 Порядка гражданами, не обеспеченными жилыми помещениями в рамках названного муниципального правового акта признаются лица, которые: 1) не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма и собственниками жилых помещений на территории города Твери и Калининского района (подпункт 1); не являются членами семьи нанимателя по договорам социального найма на территории города Твери и Калининского района (подпункт 2); не являются членами семьи собственника жилых помещений на территории города Твери и Калининского района (подпункт 3).

Фролов Ю.В. обратился в суд с административным иском о признании недействующей приведённой нормы в части слов «и Калининского района», указав в обоснование требования, что является депутатом Тверской городской Думы, проживает в жилом помещении, принадлежащем супруге и расположенном на территории Калининского района Тверской области, оспариваемое положение лишает его права претендовать на получение служебного жилого помещения и не соответствует жилищному законодательству, предусматривающему предоставление специализированных жилых помещений по установленным Жилищным кодексом Российской Федерации основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населённом пункте, а также Уставу города Твери, согласно которому город Тверь является единым муниципальным образованием, имеющим статус городского округа, и не включает в свой состав Калининский район Тверской области.

Решением Тверского областного суда от 29 октября 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Фролов Ю.В. просит решение суда первой инстанции отменить ввиду неправильного применения норм материального права и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, участвовавшим в деле прокурором, Тверской городской Думой, Главой города Твери и администрацией города Твери представлены возражения о их необоснованности и законности судебного решения.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1

статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда незаконным исходя из следующего.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о принятии оспариваемого муниципального правового акта Тверской городской Думой в пределах предоставленных полномочий.

При этом суд обоснованно исходил из положений Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу которых определение порядка предоставления жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда и установление категорий граждан, которым предоставляются служебные жилые помещения, относятся к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений (пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 3 части 2 статьи 104), предписаний Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ), согласно которым владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа, осуществление полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством относятся к вопросам местного значения городского округа (пункты 3 и 6 части 1 статьи 16).

Правомерно суд первой инстанции учёл положения статьи 30 Устава города Твери, принятого решением Тверской городской Думы от 23 июня 2005 года № 68 и действовавшего до 4 февраля 2019 года, относящие к компетенции Тверской городской Думы определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности; принятие по вопросам местного значения решений, устанавливающих правила, общеобязательные для исполнения на территории города Твери, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Между тем вывод суда о соответствии пункта 2.4 Порядка в части слов «и Калининского района» жилищному законодательству Российской Федерации является ошибочным, основанным на неправильном применении норм материального права.

Служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений в том числе с органом местного самоуправления, муниципальным унитарным предприятием, муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы либо в связи с избранием на выборные должности в органы местного самоуправления (статья 93 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 99 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что специализированные жилые помещения, к которым согласно пункту 1 части 1 статьи 92 названного кодекса относятся служебные

жилые помещения, предоставляются по установленным названным кодексом основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населённом пункте.

Под населённым пунктом понимается населённое место (поселение), первичная единица расселения людей в пределах одного застроенного земельного участка (город, посёлок, посёлок городского типа, село).

В целях организации местного самоуправления в Российской Федерации в соответствии с требованиями Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливают границы муниципальных образований и наделяют соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района (пункт 1 части 1 статьи 85 указанного федерального закона).

Городской округ это один или несколько объединённых общей территорией населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (статья 2 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ).

Частью 1 статьи 11 названного федерального закона определено, что территорию городского округа составляют земли населённых пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, земли рекреационного назначения, земли для развития городского округа (пункт 3.1); территория населённого пункта должна полностью входить в состав территории поселения, городского округа (пункт 12); территория городского округа не входит в состав территории муниципального района (пункт 14).

Из части 2 статьи 1 Устава города Твери следует, что город Тверь является единым муниципальным образованием и на основании Закона Тверской области от 18 января 2005 года № 4-ЗО «Об установлении границ муниципальных образований Тверской области и наделении их статусом городских округов, муниципальных районов» (далее – Закон Тверской области от 18 января 2005 года № 4-ЗО) имеет статус городского округа.

Таким образом, субъект Российской Федерации наделил названное муниципальное образование статусом городского округа, в состав которого не входит Калининский район Тверской области, имеющий на основании статьи 2 Закона Тверской области от 18 января 2005 года № 4-ЗО статус муниципального района.

Город Тверь и Калининский район Тверской области не являются одним населённым пунктом, следовательно, этот муниципальный район по смыслу части 2 статьи 99 Жилищного кодекса Российской Федерации не является соответствующим населённым пунктом, обеспеченность жилым помещением в котором может препятствовать предоставлению служебного жилого помещения для проживания граждан в связи с характером их

трудовых отношений с органом местного самоуправления, муниципальным унитарным предприятием или муниципальным учреждением города Твери, в связи с прохождением муниципальной службы в органах местного самоуправления города Твери либо в связи с избранием на выборные должности в органы местного самоуправления города Твери.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для признания недействующим оспариваемого предписания в части слов «и Калининского района» является неверным, судебный акт подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Тверского областного суда от 29 октября 2018 года отменить и принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления Фролова Юрия Васильевича.

Признать недействующим со дня вступления апелляционного определения в законную силу пункт 2.4 Порядка учёта и предоставления служебных жилых помещений специализированного жилищного фонда муниципального образования город Тверь, утверждённого решением Тверской городской Думы от 1 июня 2006 года № 124, в части слов «и Калининского района».

Председательствующий

Судьи