



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аблязова Эдуарда Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «О ветеранах», статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом «в» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 апреля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Э.В.Аблязова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Э.В.Аблязов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах»: статьи 3, согласно которой к ветеранам боевых действий относятся военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), военнообязанные,

призванные на военные сборы, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, войск национальной гвардии и органов государственной безопасности, работники указанных органов, работники Министерства обороны СССР и работники Министерства обороны Российской Федерации, сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, направленные в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации (подпункт 1 пункта 1); перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации приводится в приложении к данному Федеральному закону, а изменения в указанный перечень вносятся федеральным законом (пункт 3);

абзаца «Выполнение задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона: с августа 1999 года» Раздела III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации (приложение к Федеральному закону «О ветеранах»).

Заявитель также оспаривает конституционность статьи 60 ГПК Российской Федерации, устанавливающей, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность подпункта «в» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 года № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-

Кавказского региона Российской Федерации», согласно которому указанным в пункте 1 данного Постановления сотрудникам и военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в выслугу лет (трудовой стаж) для назначения пенсии засчитывается время непосредственного участия в составе специальных сил и сил Объединенной группировки в контртеррористических операциях из расчета 1 месяц службы (военной службы) за 3 месяца; при этом периоды (время) непосредственного участия сотрудников и военнослужащих в контртеррористических операциях определяются на основании приказов командиров (начальников) воинских частей, подразделений и органов, привлекаемых к проведению контртеррористических операций, в которых указаны даты или периоды участия соответствующих сотрудников и военнослужащих в контртеррористических операциях и которые утверждены руководителем Регионального оперативного штаба, а со 2 августа 2006 года – руководителем контртеррористической операции.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, примененные при рассмотрении его дела судами общей юрисдикции, противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 10, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 37 (часть 3), 45, 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1), 50 (часть 2), 52, 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3), 59 (часть 1), 71 (пункты «к», «м» и «с»), 72 (пункт «о»), 89 (пункт «б»), 120 (части 1 и 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительный практикой, позволяют устанавливать факт выполнения задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона с августа 1999 года только на основании приказов (начальников) воинских частей, подразделений и органов, привлекаемых к проведению контртеррористических операций, что влечет лишение статуса ветерана боевых действий сотрудников органов внутренних дел, которым он был установлен ранее на основании подтверждающих документов, определенных в законодательстве, действующем с 2004 по 2007 год.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Э.В.Аблязовым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее статье 7 (часть 1), обязывая Российскую Федерацию к установлению гарантий социальной защиты (статья 7, часть 2), не определяет способы и объем защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Разрешение данных вопросов, в том числе определение круга лиц, на которых они распространяются, является прерогативой законодателя.

Действуя в рамках предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель в Федеральном законе «О ветеранах» установил правовые гарантии социальной защиты в том числе ветеранов боевых действий и определил круг лиц, относящихся к данной категории. В соответствии со статьей 3 данного Федерального закона к ветеранам боевых действий относятся (помимо иных граждан) лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации в периоды, указанные в Перечне государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации (приложение к названному Федеральному закону).

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепленный федеральным законодателем в Федеральном законе «О ветеранах» порядок отнесения к категории ветеранов боевых действий конкретных лиц в зависимости от выполняемой работы, страны пребывания и времени нахождения на данной территории основан на учете объективных обстоятельств, включая важность и сложность поставленных задач, а также условия, в которых они выполнялись, а потому не может рассматриваться как ущемляющий права граждан (Постановление от 15 ноября 2011 года № 24-П;

определения от 16 ноября 2006 года № 506-О, от 29 мая 2007 года № 356-О-О и др.).

В Определении от 7 декабря 2017 года № 2795-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что статья 60 ГПК Российской Федерации не наделяет суды полномочиями, порождающими возможность их произвольного усмотрения при решении вопроса о допустимости доказательств, и не препятствует участникам гражданского процесса прибегать к любым средствам доказывания, включая показания свидетелей, при установлении в порядке особого производства факта участия в боевых действиях, вследствие чего она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан.

Подпункт «в» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации», предусматривающий включение времени непосредственного участия в контртеррористических операциях в выслугу лет для назначения пенсий в льготном исчислении при условии соответствующего подтверждения, направлен на создание условий реализации соответствующими категориями граждан конституционного права на социальное обеспечение и не может рассматриваться как нарушающий их права.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, принятых по делу заявителя, в том числе в части правильности выбора судами подлежащих применению правовых норм, а также решение вопроса о соответствии положений приказа Министерства внутренних дел России от 7 мая 2004 года № 282 «О порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в системе МВД России» нормам Федерального закона «О ветеранах», с чем, как видно из материалов жалобы, заявитель связывает нарушение своих прав, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и

статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аблязова Эдуарда Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1105-О