



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кальнева Вячеслава Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

25 апреля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Кальнева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Кальнев оспаривает конституционность положений пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающих, что военнослужащий, имеющий воинское звание полковник, ему равное и выше, проходящий военную службу либо уволенный с военной службы по достижении им предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, при предоставлении жилого помещения имеет право на дополнительную общую площадь жилого помещения в пределах от 15 до 25 квадратных метров.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 40 и 55, поскольку препятствуют гражданам, уволенным с военной службы в воинском звании «полковник» в связи с истечением срока контракта, реализовать их право на дополнительную общую площадь жилого помещения, которое, как указано в жалобе, было предусмотрено Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 28 февраля 1930 года «О праве пользования дополнительной жилой площадью».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации предусматривает, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на жилищные льготы непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, поэтому их введение, отмена, установление и изменение порядка и условий их предоставления, а также круга получателей относятся к полномочиям законодателя и зависят от ряда социально-экономических факторов, в том числе от имеющихся у государства финансовых возможностей (определения от 4 февраля 2014 года № 234-О, от 5 марта 2014 года № 505-О, от 25 октября 2018 года № 2611-О, от 20 декабря 2018 года № 3236-О и др.).

Действуя в рамках предоставленных полномочий, законодатель как в первоначальной редакции статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (а именно в ее пункте 8, утратившем силу согласно Федеральному закону от 28 декабря 2013 года № 405-ФЗ), так и в пункте 2 статьи 15¹ данного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 405-ФЗ) предусмотрел особую льготу в виде права на

дополнительную общую площадь жилого помещения для определенной категории военнослужащих, которые прекратили служебные отношения по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями. Подобные основания для предоставления указанной льготы учитывают особенности военной службы и отвечают конституционному принципу справедливости.

С учетом изложенного оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который был уволен с военной службы по иному основанию – в связи с истечением срока контракта и, как следует из судебных постановлений, сохраняет право на обеспечение жильем за счет Министерства обороны Российской Федерации на общих условиях.

Разрешение же вопроса о расширении круга лиц, которым предоставляется данная льгота, относится к компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кальнева Вячеслава Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 998-О