



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурякова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом норм Федерального закона «О страховых пенсиях», пунктом 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пунктом 3 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также статьей 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.И.Проскурякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.И.Проскуряков оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»:

пункта 1 части 1 статьи 12, согласно которому в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 11 данного Федерального закона, засчитывается период прохождения военной службы, а также другой приравненной к ней

службы, предусмотренной Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»;

части 12 статьи 15 (в жалобе ошибочно указан пункт 12), определяющей порядок установления коэффициента для исчисления размера страховой пенсии по старости за полный календарный год иных засчитываемых в страховой стаж периодов службы и (или) деятельности (работы), в том числе периода прохождения военной службы по призыву;

пункта 3 части 1 статьи 32, предусматривающего, что инвалидам вследствие военной травмы: мужчинам, достигшим возраста 55 лет, женщинам, достигшим возраста 50 лет, если они имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет, страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 данного Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

В жалобе С.И.Проскуряковым также ставится вопрос о проверке конституционности пункта 4 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», закрепляющего формулу одного из вариантов определения расчетного размера трудовой пенсии (в случае выбора застрахованного лица).

Кроме того, заявитель ставит вопрос о конституционности пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», в соответствии с которым время нахождения граждан на военной службе по контракту засчитывается в их общий трудовой стаж, включается в стаж государственной службы государственного служащего и в стаж работы по специальности из расчета один день военной службы за один день работы, а время нахождения граждан на военной службе по призыву (в

том числе офицеров, призванных на военную службу в соответствии с указом Президента Российской Федерации) – один день военной службы за два дня работы; время прохождения военной службы военнослужащими на воинских должностях, связанных с повышенной опасностью для жизни и здоровья, засчитывается в специальный трудовой стаж при установлении пенсии по старости в связи с особыми условиями труда или пенсии за выслугу лет, если указанные должности включены в соответствующие перечни, утвержденные Правительством Российской Федерации.

Помимо этого, С.И.Проскуряков оспаривает конституционность статьи 17 ГПК Российской Федерации, закрепляющей недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела.

По мнению заявителя, являющегося получателем пенсии за выслугу лет в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-І и страховой пенсии по старости (за исключением фиксированной выплаты к страховой пенсии) в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ, указанные законоположения не соответствуют статьям 19 (часть 1) и 39 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают возможность назначения пенсии мужчинам по достижении возраста 55 лет, являющимся инвалидами вследствие военной травмы, при наличии страхового стажа, продолжительность которого составляет 25 лет. С.И.Проскуряков также полагает, что статья 17 ГПК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она допускает участие одного и того же судьи апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении его дела и позволяет судам не применять при рассмотрении его дела пункт 3 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункт 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде; при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона в деле заявителя.

Между тем из представленных материалов не следует, что судами общей юрисдикции при рассмотрении дела С.И.Проскурякова были применены оспариваемые им пункт 1 части 1 статьи 12, часть 12 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях», пункт 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пункт 3 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а потому его жалоба в этой части, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 20 апреля 2017 года № 760-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы С.И.Проскурякова на нарушение его конституционных прав статьями 151 ГК Российской Федерации, а также статьей 8, частью 4 статьи 13 и пунктом 3 части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях», в связи с тем что она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 2704-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на нарушение его конституционных прав статьями 17 ГПК Российской Федерации и частью 4 статьи 13 Федерального закона «О страховых пенсиях».

В очередной жалобе С.И.Проскуряков вновь оспаривает пункт 3 части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» и статью 17 ГПК Российской Федерации. Однако к ней не приложены какие-либо дополнительные материалы, которые могли бы дать основание для принятия иного решения по данной части жалобы. Фактически заявитель ставит вопрос о пересмотре указанных решений Конституционного Суда Российской Федерации в этой части, являющихся окончательными и не подлежащими обжалованию согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью пятой статьи 3, частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пунктом 5 параграфа 23 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурякова Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Прекратить переписку с гражданином Проскуряковым Сергеем Ивановичем по вопросу о нарушении его конституционных прав пунктом 3

части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» и статьей 17 ГПК Российской Федерации.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1280-О