



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чупахина Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениями статей 2 и 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.Н.Чупахина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.Н.Чупахин оспаривает конституционность части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство; в исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами

семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Также заявитель оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»:

абзаца пятого пункта 5 статьи 2, устанавливающего категории лиц, относящихся к членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются социальные гарантии, компенсации, предусмотренные данным Федеральным законом, федеральными конституционными законами и федеральными законами, если иное не установлено данным Федеральным законом, другими федеральными законами;

абзаца третьего пункта 1 статьи 15, предусматривающего жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих – граждан и совместно проживающих с ними членов их семей, признанных нуждающимися в жилых помещениях.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статье 40 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности не позволяют определить круг лиц, являющихся членами семьи военнослужащего, а также порядок признания граждан членами такой семьи и лишают военнослужащего возможности реализовать свое право на жилище (получить субсидию на приобретение жилого помещения с учетом проживающих совместно с ним и членами его семьи несовершеннолетних детей его супруги).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, части 2 и 3), предписывает тем самым законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные

формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом общественного статуса этих граждан, а также реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

Абзац третий пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», принятый в рамках дискреции законодателя и в порядке развития указанных конституционных требований, предусматривает гарантии в жилищной сфере для военнослужащих – граждан и членов их семей, признанных нуждающимися в жилых помещениях. При этом военнослужащие по своему усмотрению принимают решения о необходимости реализации данных гарантий, и эти решения оформляются соответствующим образом, в частности подачей рапорта, заявления; необходимость же признания граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях в целях предоставления им жилищных гарантий отвечает смыслу положений статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 года № 2487-О, от 29 сентября 2016 года № 2103-О, от 28 февраля 2019 года № 381-О и др.).

Как следует из представленных материалов, суды, отказывая Ю.Н.Чупахину в удовлетворении его требований, указали, что он обращался в уполномоченный орган с заявлением о получении жилищной субсидии на состав семьи из трех человек (без учета дочери супруги) и после получения данной субсидии был снят с жилищного учета, уволился с военной службы.

С учетом изложенного оспариваемые законоположения сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, а также проверка правильности выбора и применения законоположений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чупахина Юрия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1343-О