



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чубарова Александра Алексеевича и Чубаровой Светланы Федоровны на нарушение их конституционных прав положениями части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.А.Чубарова и С.Ф.Чубаровой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане А.А.Чубаров и С.Ф.Чубарова оспаривают конституционность следующих положений правовых норм:

части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей в том числе, что использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду и что включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с

отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом;

части первой статьи 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которой не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения;

абзацев третьего – восьмого пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающих для определенной категории военнослужащих – граждан жилищные гарантии в виде предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма, а также устанавливающих перечень военнослужащих, включая военнослужащих – граждан, которые обеспечиваются служебными жилыми помещениями на весь срок военной службы совместно с проживающими с ними членами их семей.

По мнению заявителей, оспариваемые положения не соответствуют статьям 19, 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам и уполномоченным органам рассматривать наличие у военнослужащего нужды в жилье в качестве необходимого условия для приватизации им жилого помещения, предоставленного в бессрочное пользование и признанного в последующем служебным, а также произвольно отказывать гражданам, уволенным с военной службы, в приобретении в собственность жилых помещений, занимаемых на законных основаниях.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право граждан на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения не подпадает под характеристики основных прав и свобод человека и гражданина (постановления от 15 июня 2006 года № 6-П и от 30 марта 2012 года № 9-П; определения от 24 марта 2015 года № 672-О, от 28 января 2016 года № 201-О, от 19 июля 2016 года № 1554-О и др.); ограничение прав и свобод человека и гражданина путем определения круга объектов, не подлежащих приватизации, допустимо в том случае, если обстоятельства, фактически обуславливающие особенности правового режима жилья, прежде всего его целевое назначение, исключают возможность передачи жилого помещения в частную собственность (постановления от 3 ноября 1998 года № 25-П, от 15 июня 2006 года № 6-П и от 30 марта 2012 года № 9-П; определения от 25 ноября 2010 года № 1531-О-О, от 24 апреля 2018 года № 1017-О и др.).

Также Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, касающихся приватизации гражданами жилых помещений, отмечал, что суды, разрешая вопрос о правомерности распространения на то или иное жилое помещение особого правового режима, не должны ограничиваться лишь формальным подтверждением целевого назначения данного помещения и обязаны проверять факты, обосновывающие в каждом конкретном случае такое распространение (Постановление от 24 октября 2000 года № 13-П; определения от 2 ноября 2000 года № 220-О, от 24 апреля 2018 года № 1017-О и др.).

С учетом изложенного оспариваемые положения части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, призванные упорядочить процедуру отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в аспекте, указанном в жалобе.

Разрешение же вопросов о правовом режиме конкретного жилого помещения и, соответственно, возможности его приватизации, как непосредственно связанное с исследованием и оценкой фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается абзацев четвертого – восьмого пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», предусматривающих в качестве жилищной гарантии обеспечение служебными жилыми помещениями определенной категории лиц на весь период их военной службы и совместно с проживающими с ними членами их семей, то эти законоположения, учитывающие назначение служебных жилых помещений, также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, которым было отказано в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации после увольнения А.А.Чубарова с военной службы.

Кроме того, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» представленными в Конституционный Суд Российской Федерации материалами не подтверждается применение абзаца третьего пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в деле с участием заявителей.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чубарова Александра Алексеевича и Чубаровой Светланы Федоровны, поскольку она

не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1348-О