



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хомя Игоря Игоревича на нарушение его конституционных прав статьями 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», частью 1 статьи 95 и частью 1 статьи 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.И.Хомя к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.И.Хомя оспаривает конституционность следующих правовых норм:

положений статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающих жилищные гарантии для военнослужащих и условия их предоставления, в том числе однократность предоставления определенных видов жилищных гарантий, а также необходимость предоставления Министерству обороны Российской Федерации документов о сдаче жилых помещений при получении жилья в избранном месте жительства;

положений части 1 статьи 95 и части 1 статьи 298 КАС Российской Федерации, предусматривающих соответственно, что лицам, пропустившим установленный данным Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен; апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным Кодексом.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 15, 18, 19 (часть 1), 40, 46 (часть 1), 118 (часть 1), 120 (часть 2) и 123 (часть 3), поскольку позволяют на основании заявления административного ответчика восстановить срок на подачу им апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, которые не являются уважительными, а также поскольку лишают жилищных гарантий военнослужащих, получивших ранее жилье за счет Министерства обороны Российской Федерации, не учитывая при этом последующее изменение их семейного положения, в результате которого обеспеченность таких лиц общей площадью жилого помещения в составе семьи стала меньше учетной нормы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, требования абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» об однократном обеспечении жильем и о предоставлении документов об освобождении жилого помещения основаны на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», в том числе на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья. Эти требования не ограничивают каким-либо образом права граждан на обеспечение жильем в общем порядке в соответствии с Жилищным кодексом

Российской Федерации (определения от 26 ноября 2018 года № 2987-О, от 25 апреля 2019 года № 997-О и др.).

Как следует из судебных постановлений, заявитель распорядился жилым помещением, предоставленным ему за счет Министерства обороны Российской Федерации (вместе с бывшей супругой приватизировали это помещение и затем продали), и лишен возможности сдать данное помещение указанному ведомству.

С учетом изложенного статья 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

2.2. Положения статьи 95 КАС Российской Федерации, устанавливая возможность восстановления судом пропущенного процессуального срока, направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников административного судопроизводства; вопрос же о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2018 года № 611-О и от 17 июля 2018 года № 1695-О).

Что же касается части 1 статьи 298 КАС Российской Федерации, то она, будучи направленной на обеспечение гарантий судебной защиты права на судопроизводство в разумный срок, не регламентирует основания и процедуру восстановления судом пропущенного процессуального срока.

Соответственно, оспариваемые положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле которого суды указали, что срок подачи апелляционной жалобы был пропущен административным ответчиком по уважительным причинам и на незначительный период времени.

Установление же и исследование фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, в том числе определение наличия (отсутствия) уважительных причин пропуска процессуального срока, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хомя Игоря Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1366-О