



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Олега Владимировича на нарушение его конституционных прав абзацем восьмым пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.В.Тарасова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.В.Тарасов оспаривает конституционность абзаца восьмого пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому служебные жилые помещения предоставляются на весь срок военной службы в закрытых военных городках военнослужащим – гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 40 (части 1 и 3) и 55 (части 2 и 3)

Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет рассматривать все жилые помещения, находящиеся на территории закрытого военного городка, в качестве служебных и допускает, что в случае исключения военного городка из списка закрытых данные помещения утрачивают правовой режим служебных.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Абзац восьмой пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», учитывающий особый правовой режим закрытых военных городков и назначение служебных жилых помещений, предусматривает в качестве жилищной гарантии предоставление таких помещений для военнослужащих на весь срок их службы в закрытых военных городках.

Как следует из представленных материалов, заявителю в соответствии с оспариваемой нормой было предоставлено служебное жилое помещение в закрытом военном городке; после увольнения с военной службы он снялся с регистрационного учета в данном помещении, которое впоследствии было приватизировано его сыном и бывшей супругой.

С учетом изложенного оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

## о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Олега Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1367-О