



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бырдина Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

25 июня 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Бырдина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Бырдин оспаривает конституционность пункта 5 статьи 20 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего, что офицеры, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в льготном исчислении составляет 20 лет и более, а при общей продолжительности военной службы 25 лет и более вне зависимости от основания увольнения имеют право на проезд на безвозмездной основе

железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом на лечение в медицинской организации в стационарных условиях в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии или в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации и обратно (один раз в год); такое же право на проезд имеют и члены семей указанных офицеров при следовании в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации, а также прапорщики и мичманы, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более.

По мнению А.А.Бырдина, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 18, 19 (части 1 и 2) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает право граждан, уволенных с военной службы, на получение компенсации оплаты проезда на санаторно-курортное лечение при изменении маршрута следования или при совершении остановки в месте пересадки.

Пункт 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» был применен в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Быридиным материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, предоставление военнослужащему и членам его семьи права на проезд на безвозмездной основе к месту использования отпуска и обратно является льготой, право на которую непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Установление льгот, определение порядка их предоставления, а также их изменение относится к исключительной прерогативе законодателя.

Оспариваемым заявителем пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» установлено лишь право на проезд на

безвозмездной основе указанной в нем категории граждан и закреплены условия реализации данного права. Порядок возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, а также членов их семей, как следует из пункта 9 данной статьи названного Федерального закона, определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Правительством Российской Федерации принято постановление от 20 апреля 2000 года № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества», согласно которому порядок возмещения этих расходов определяется указанными федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами (абзац второй пункта 6).

Как следует из материалов жалобы, А.А.Бырдин, оспаривая пункт 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих», выражает свое несогласие с решениями правоприменительных органов об отказе в удовлетворении его требований о взыскании части транспортных расходов, связанных с оплатой его проезда и проезда его супруги на санаторно-курортное лечение. Заявителю был возмещен проезд в санаторно-курортное учреждение по маршруту Оренбург – Москва – Минеральные Воды и обратно по маршруту Минеральные Воды – Москва. Поскольку А.А.Бырдин с супругой совершили остановку в Москве на четыре дня, после чего вылетели в Орск, в возмещении суммы проезда по маршруту Москва – Орск (к месту жительства) им было отказано.

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемым законоположением нарушены права заявителя в обозначенном им аспекте.

Ставя вопрос о конституционности данного законоположения, А.А.Бырдин, по сути, настаивает на проверке правильности истолкования при рассмотрении его конкретного дела положений подзаконных нормативных актов (приказа Министерства обороны Российской Федерации

от 6 июня 2001 года № 200 «Об утверждении Руководства по оформлению, использованию, хранению и обращению с воинскими перевозочными документами в Вооруженных Силах Российской Федерации» – документ утратил силу в связи с изданием приказа Министра обороны Российской Федерации от 27 декабря 2017 года № 815). Однако разрешение данного вопроса к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бырдина Александра Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1764-О