



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 июля 2019 г. гражданское дело по заявлению Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании судебных расходов по делу по иску Илларионовой Валентины Ивановны к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о включении в страховой стаж периода работы, перерасчете размера страховой пенсии по старости

по кассационной жалобе Илларионовой Валентины Ивановны на определение Мытищинского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 сентября 2018 г., которыми заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения Илларионовой В.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области Крайновой А.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Илларионова В.И. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области (далее – ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области, пенсионный орган) о включении в страховой стаж периода работы, перерасчете размера страховой пенсии по старости.

В обоснование требований Илларионова В.И. ссылалась на то, что при назначении ей страховой пенсии по старости пенсионный орган не включил в страховой стаж период её работы на территории Украины с 1 января 2002 г. по 28 февраля 2014 г. из-за отсутствия уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации за этот период.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 5 августа 2016 г. исковые требования Илларионовой В.И. удовлетворены. В страховой стаж включен период её работы на территории Украины с 1 января 2002 г. по 28 февраля 2014 г. в войсковой части А-3358, на пенсионный орган возложена обязанность произвести Илларионовой В.И. перерасчет размера страховой пенсии по старости с учетом указанного периода её работы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции было отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Илларионовой В.И.

16 января 2018 г. ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области обратилось в Мытищинский городской суд Московской области с заявлением о взыскании с Илларионовой В.И. судебных расходов на оплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб.

Определением Мытищинского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. заявление пенсионного органа удовлетворено. С Илларионовой В.И. в пользу ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 сентября 2018 г. определение Мытищинского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. оставлено без изменения.

Илларионова В.И. полагала, что судебными инстанциями неправомерно возложена на неё обязанность по возмещению пенсионному органу судебных расходов, поскольку она с 1 сентября 2014 г. получает пенсию по старости, назначенную ей в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, и как пенсионер в силу подпункта 5 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Илларионовой В.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Мытищинского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 сентября 2018 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Илларионовой В.И. судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 1 марта 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 28 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения пенсионного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Илларионова В.И. состоит на учете в ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области, с 1 сентября 2014 г. ей назначена страховая пенсия по старости.

24 мая 2016 г. Илларионова В.И. обратилась в суд с иском к ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о включении в её страховой стаж периода работы на территории Украины, перерасчете размера страховой пенсии по старости, мотивируя свои требования тем, что при назначении ей страховой пенсии по старости пенсионный орган незаконно не включил в страховой стаж период её работы на территории Украины с 1 января 2002 г. по 28 февраля 2014 г. в должности бухгалтера в войсковой части А-3358, ссылаясь на отсутствие уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации за этот период.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 5 августа 2016 г. исковые требования Илларионовой В.И. к ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области удовлетворены. В страховой стаж включен период её работы на территории Украины с 1 января 2002 г. по 28 февраля 2014 г. в войсковой части А-3358, на пенсионный орган возложена

обязанность произвести Илларионовой В.И. перерасчет размера страховой пенсии по старости с учетом указанного периода её работы.

23 ноября 2016 г. начальником ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области была подана апелляционная жалоба на решение Мытищинского городского суда Московской области от 5 августа 2016 г., платежным поручением от 2 ноября 2016 г. пенсионным органом произведена оплата государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 февраля 2017 г. решение Мытищинского городского суда Московской области от 5 августа 2016 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Илларионовой В.И.

16 января 2018 г. представитель пенсионного органа обратился в Мытищинский городской суд Московской области с заявлением о взыскании с Илларионовой В.И. расходов на уплату государственной пошлины в размере 3 000 руб., понесенных пенсионным органом в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

Удовлетворяя заявление ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании с Илларионовой В.И. расходов на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 февраля 2017 г. в удовлетворении исковых требований Илларионовой В.И. к ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о включении в страховой стаж периода работы, перерасчете размера страховой пенсии по старости было отказано, то в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы, понесенные пенсионным органом при подаче апелляционной жалобы, подлежат взысканию с Илларионовой В.И.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Отвергая довод частной жалобы Илларионовой В.И. о незаконном взыскании с неё судебных расходов, поскольку она как пенсионер освобождена от уплаты государственной пошлины, суд апелляционной инстанции со ссылкой на подпункт 5 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации указал на то, что Илларионова В.И. обращалась в суд с требованием о перерасчете размера страховой пенсии по старости, которая назначена ей не в связи с прохождением военной службы, поэтому расходы, понесенные пенсионным органом при рассмотрении данного спора, взысканы с Илларионовой В.И. судом первой инстанции правомерно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах (часть 2 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам – пенсионерам при обращении их в суд с исками по требованиям, вытекающим из пенсионных отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям в Налоговом кодексе Российской Федерации установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются истцы – пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, – по искам имущественного характера, по административным искам имущественного характера к Пенсионному фонду Российской Федерации, негосударственным пенсионным фондам либо к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу.

Из содержания приведенной нормы Налогового кодекса Российской Федерации следует, что льгота названной категории лиц предоставляется в виде

освобождения их от уплаты государственной пошлины не только при подаче иска в суд, но и на всех стадиях рассмотрения дела.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины (часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункт 8 пункта 1 статьи 333²⁰ части 2 Налогового кодекса Российской Федерации).

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 г., в разделе «Процессуальные вопросы» (вопрос 1), содержится правовая позиция, согласно которой возложение на истца, освобожденного в соответствии с действующим законодательством от уплаты государственной пошлины, обязанности ее уплатить в случае, если при рассмотрении дела в первой инстанции удовлетворены требования истца, а при дальнейшем пересмотре дела вынесено решение в пользу ответчика, неправомерно.

Исходя из приведенных нормативных положений и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по их применению законодатель, предопределяя обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов граждан – пенсионеров как экономически более слабой стороны в пенсионном правоотношении, учитывая материальные возможности пенсионеров, предоставил дополнительную гарантию таким гражданам при обращении их в суд с иском к пенсионному органу о защите нарушенных или оспариваемых пенсионных прав, освободив их от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, на гражданина – пенсионера, обратившегося в суд с иском к пенсионному органу, в том числе с требованием о включении в страховой стаж периода работы, перерасчете размера страховой пенсии по старости, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов пенсионного органа, в пользу которого состоялось решение суда, включая оплату им государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Суд первой инстанции не применил положения подпункта 5 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации при разрешении вопроса по заявлению пенсионного органа о взыскании с Илларионовой В.И. в пользу пенсионного органа судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции, признавая правильным вывод суда первой инстанции об удовлетворении заявления ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании с Илларионовой В.И. судебных расходов (госпошлины, уплаченной пенсионным органом при подаче апелляционной жалобы), вследствие неправильного толкования положений подпункта 5 пункта

2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации пришел к ошибочному выводу о том, что, поскольку Илларионова В.И. обращалась в суд с требованием о перерасчете размера страховой пенсии по старости, которая назначена ей не в связи с прохождением военной службы, данная норма не подлежит применению при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов.

Однако, делая такой вывод, суд апелляционной инстанции неправильно истолковал указанную норму Налогового кодекса Российской Федерации и не принял во внимание, что спор по иску Илларионовой В.И. к ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о включении в страховой стаж периода работы, перерасчете размера страховой пенсии по старости относится к категории пенсионных споров, при разрешении которого с учетом предъявленных пенсионером требований к пенсионному органу о защите нарушенных пенсионных прав подлежат применению нормы подпункта 5 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации об освобождении истцов – пенсионеров от оплаты государственной пошлины вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах оснований для возложения на истца Илларионову В.И., являющуюся пенсионером, обязанности по возмещению ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области понесенных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, у судебных инстанций не имелось.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении заявления ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании с Илларионовой В.И. расходов, связанных с оплатой государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, нельзя признать законными. Данные выводы сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Илларионовой В.И., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявления ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании судебных расходов, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя определение Мытищинского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 сентября 2018 г., разрешить этот вопрос по существу и отказать ГУ ПФР № 6 по г. Москве и Московской области в удовлетворении заявления о взыскании с Илларионовой В.И. судебных расходов в виде государственной пошлины.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Мытищинского городского суда Московской области от 3 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 сентября 2018 г. отменить.

Разрешить вопрос по заявлению Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании судебных расходов по существу.

В удовлетворении заявления Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о взыскании судебных расходов в сумме 3 000 руб. по делу по иску Илларионовой Валентины Ивановны к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области о включении в страховой стаж периода работы, перерасчете размера страховой пенсии по старости отказать.

Председательствующий

Судьи