



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КА19-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«12» июля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Калининой Л.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации на определение судьи Вилючинского городского суда Камчатского края от 13 июля 2018 года и определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 20 августа 2018 года, которыми отказано в принятии административного искового заявления федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации к администрации Вилючинского городского округа о признании незаконными постановления от 30 октября 2017 года № 1021, действий по предоставлению жилого помещения Сергиенко Надежде Дмитриевне, возложении обязанности отменить указанное постановление и предоставить жилое помещение другому военнослужащему, включенному в список на предоставление служебного жилья.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное казенное учреждение «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны

Российской Федерации (далее также – ФГКУ «Востокрегионжилье») обратилось в суд с административным иском к администрации Вилючинского городского округа о признании незаконными постановления от 30 октября 2017 года № 1021, действий по предоставлению жилого помещения Сергиенко Н.Д., возложении обязанности отменить указанное постановление и предоставить жилое помещение военнослужащему, включенному в список на предоставление служебного жилья по согласованию с ФГКУ «Востокрегионжилье».

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что жилое помещение – 3-комнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], являясь муниципальной собственностью и будучи отнесенной к служебному жилому фонду, была предоставлена Сергиенко С.В. на основании договора найма служебного жилого помещения в связи с прохождением им военной службы.

Решением ФГКУ «Востокрегионжилье» от 15 августа 2017 года № 8045 военнослужащему Сергиенко С.В. и членам его семьи, включая Сергиенко Н.Д. (мать Сергиенко С.В.) от Министерства обороны Российской Федерации предоставлена субсидия для приобретения жилого помещения на состав семьи в четыре человека. 27 июля 2017 года Сергиенко С.В. и члены его семьи (в том числе Сергиенко Н.Д.) подписали соглашение о сдаче жилого помещения в течение четырех месяцев после перечисления упомянутой выше субсидии; 18 августа 2017 года Сергиенко С.В. перечислена субсидия для приобретения жилого помещения, после чего он сдал названное жилое помещение в муниципальное образование.

Постановлением администрации Вилючинского городского округа от 30 октября 2017 года № 1021 жилое помещение предоставлено Сергиенко Н.Д. как работнику муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Дом детского творчества» на семью в составе Сергиенко С.В. – сын, Сергиенко С.А. – супруга сына, Сергиенко Д.С. – внук, Сергиенко Т.С. – внучка, о чем с Сергиенко Н.Д. заключен типовый договор от 30 октября 2017 года № 336.

По мнению заявителя, предоставляя Сергиенко Н.Д. указанное жилое помещение, администрация Вилючинского городского округа нарушила нормы жилищного законодательства Российской Федерации. Поскольку законом определен специальный порядок предоставления военнослужащему жилого помещения, ранее занимаемого другим военнослужащим, в том числе помещения, находящегося в муниципальной собственности, то правовой режим его использования определяется решением о предоставлении жилого помещения военнослужащему, которое обязательно для собственника жилого помещения, являющегося муниципальным образованием; предоставление военнослужащему жилого помещения из муниципального жилищного фонда в порядке повторного заселения на основании решения уполномоченного органа Министерства обороны Российской Федерации является обязанностью администрации муниципального образования и

предполагает заключение с таким военнотружующим договора найма служебного жилого помещения.

Определением судьи Вилючинского городского суда Камчатского края от 13 июля 2018 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 20 августа 2018 года, в принятии административного иска отказано.

Определением судьи Камчатского краевого суда от 5 декабря 2019 года ФГКУ «Востокрегионжилье» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФГКУ «Востокрегионжилье» просит об отмене определения судьи Вилючинского городского суда Камчатского края от 13 июля 2018 года, определения судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 20 августа 2018 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 27 мая 2019 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судьей суда первой и судом апелляционной инстанций при рассмотрении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда допущены такого рода нарушения.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья суда первой инстанции исходил из того, что имеется основание, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку заявление подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства. С данным выводом судьи согласился суд апелляционной инстанции и указал в судебном акте, что, поскольку ФГКУ «Востокрегионжилье» при обращении в суд вид судопроизводства выбран неправильно, судья обоснованно отказал в принятии его заявления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами судьи первой инстанции и суда апелляционной инстанции о том, что заявленные ФГКУ

«Востокрегионжилье» требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает, что, установив наличие предусмотренного процессуальным законом препятствия для рассмотрения в порядке административного судопроизводства поданного ФГКУ «Востокрегионжилье» заявления, судье районного суда следовало решить вопрос о возможности рассмотрения этого искового заявления в порядке гражданского судопроизводства.

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Согласно части 1 статьи 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьей единолично в течение трех дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен данным кодексом.

Вопрос о принятии к производству искового заявления в порядке гражданского судопроизводства также рассматривается единолично судьей с вынесением соответствующего определения в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания.

Кроме того, институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 года № 28-П).

Исходя из изложенного, судья суда первой инстанции, придя к выводу о том, что поступившее в порядке административного судопроизводства заявление подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, обязан при решении вопроса о его принятии руководствоваться теми процессуальными нормами, которые регламентируют процедуру рассмотрения таких исков, если не имеется иных препятствий для рассмотрения дела в том же суде в ином судебном порядке.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации усматривает наличие предусмотренных процессуальным законом оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов и считает необходимым передать материал по заявлению ФГКУ «Востокрегионжилъ» в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству суда и рассмотрения заявленных требований по существу в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Вилючинского городского суда Камчатского края от 13 июля 2018 года и определение судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 20 августа 2018 года отменить.

Материал по исковому заявлению федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации направить в Вилючинский городской суд Камчатского края для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда и рассмотрения заявленных требований по существу со стадии принятия.

Председательствующий

Судьи

