



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михнёва Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

26 сентября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Михнёва вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.В.Михнёв оспаривает конституционность пункта 1 части 12 (ошибочно поименованного в жалобе подпунктом 1 пункта 12) статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», предусматривающего, что при увольнении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, с военной службы в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие в размере 2 000 000 рублей.

Как следует из представленных материалов, Е.В.Михнёв, проходивший военную службу в Управлении ФСБ России по Приморскому краю, в 2009 году при проведении контртеррористической операции получил тяжелую травму, вследствие чего в 2015 году был признан ограниченно годным к прохождению военной службы (категория «В»).

В феврале 2016 года заявитель уволен с военной службы на основании подпункта «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», в силу которого военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, имеет право на досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья – в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе (за исключением лиц, проходящих службу по контракту на воинской должности, для которой штатом предусмотрено воинское звание до старшины или главного корабельного старшины включительно, или проходящего военную службу по призыву, подлежащих в указанном случае увольнению в обязательном порядке). В июне 2016 года Е.В.Михнёв исключен из списков личного состава воинской части.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 1, 2, 7, 17, 18, 19 (часть 1), 37, 39, 41, 45, 55 (часть 3), 59 и 71 Конституции Российской Федерации, поскольку она – во взаимосвязи с подпунктом «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и подпунктом «б» пункта 5 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 «Вопросы прохождения военной службы») – допускает возможность отказа в выплате предусмотренного ею пособия военнослужащему, признанному ограниченно годным к прохождению военной службы по состоянию здоровья, при отсутствии перспективы его перемещения по службе в связи с отказом соответствующих должностных лиц перевести его для

дальнейшего прохождения военной службы на должность, которую такой военнослужащий может замещать по состоянию здоровья.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Михнёвым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Единовременное пособие, предусмотренное частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (включая оспариваемое Е.В.Михнёвым положение), по своей правовой природе выступает элементом особого публично-правового механизма возмещения вреда пострадавшим военнослужащим и является дополнительной социальной гарантией, предоставляемой им в случае невозможности продолжения службы в связи с признанием не годными к ее прохождению в результате получения военной травмы.

Обусловливая право военнослужащих, получивших военную травму, на единовременное пособие фактом увольнения с военной службы по состоянию здоровья в связи с признанием не годными к военной службе, законодатель преследовал цель предоставить им дополнительную компенсацию вреда, причиненного здоровью в связи с исполнением обязанностей военной службы, с учетом степени и характера такого вреда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 года № 1439-О).

При этом подпункт «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (равно как и подпункт «б» пункта 5 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы), предоставляя военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, право на досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья в связи с признанием военно-врачебной комиссией их ограниченно годными к военной службе, гарантирует защиту интересов таких лиц, в том числе в сфере охраны здоровья, и не предполагает обязательного прекращения военно-служебных отношений (с учетом занимаемой должности) без волеизъявления военнослужащего.

Такое правовое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопроса о предоставлении лицам, признанным ограниченно годными к военной службе вследствие военной травмы, права на единовременное пособие, установленное оспариваемым Е.В.Михнёвым пунктом 1 части 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михнёва Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2234-О