



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сусарова Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

18 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.И.Сусарова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.И.Сусаров оспаривает конституционность утратившего силу пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривавшего, что при увольнении военнослужащих с военной службы (отчислении с военных сборов граждан, призванных на военные сборы) в связи с признанием их негодными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы, им выплачивается единовременное пособие, и определявшего его размер.

Как следует из материалов жалобы, заявитель, признанный ограниченно годным к военной службе вследствие увечья, полученного им в 2006 году при исполнении обязанностей военной службы, в 2007 году был уволен с военной службы по болезни.

В 2012 году М.И.Сусаров обращался в суд с требованием о взыскании единовременного пособия, предусмотренного Федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», однако в удовлетворении указанных требований ему было отказано ввиду того, что указанный Федеральный закон был принят после получения заявителем военной травмы. Кроме того, при увольнении с военной службы заявитель признан ограниченно годным к ее прохождению, тогда как право на получение выплат, предусмотренных действовавшим на тот момент законодательством, связывалось с признанием военнослужащего не годным к прохождению военной службы.

В 2017 году М.И.Сусаров в судебном порядке потребовал выплаты ему пособия, предусматривавшегося Федеральным законом «О статусе военнослужащих», в чем ему также было отказано ввиду того, что установленные им пособия подлежали выплате в случае признания получившего военную травму лица негодным к прохождению военной службы.

По мнению заявителя, пункт 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», примененный в его деле, нарушает конституционное право на возмещение вреда лиц, проходивших военную службу и получивших военную травму, в случае признания их ограниченно годными к прохождению военной службы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.И.Сусаровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Пункт 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», положения которого являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 17 мая 2011

года № 8-П), предусматривал единовременное пособие, направленное на возмещение вреда здоровью и представлявшее собой дополнительную социальную гарантию, установленную специальным законом для соответствующей категории граждан, в отношении которых государство принимало на себя обязанность компенсировать вред, причиненный в связи с исполнением обязанностей военной службы.

С 1 января 2012 года пункт 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» признан утратившим силу в соответствии с Федеральным законом от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Право военнослужащего на единовременное пособие при увольнении со службы в связи с признанием его не годным к прохождению службы вследствие военной травмы в настоящее время установлено частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». При этом – хотя размер указанного единовременного пособия определен в твердой сумме, а не в соотношении с размерами окладов военнослужащих, как это было предусмотрено пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», – основания и условия выплаты единовременного пособия изменений не претерпели. Следовательно, не изменилась также его правовая природа и целевое предназначение как элемента публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 года № 1439-О).

Часть 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ранее оспаривалась в Конституционный Суд Российской Федерации М.И.Сусаровым, который, выражая несогласие с принятыми по его делу правоприменительными решениями, фактически настаивал на применении данной нормы в его деле и по существу ставил перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о придании обратной силы действующему в настоящее время правовому регулированию.

Определением от 23 июня 2015 года № 1268-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии его жалобы к рассмотрению, поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2.2. Обусловливая право военнослужащих, получивших военную травму, на единовременное пособие фактом увольнения с военной службы по состоянию здоровья в связи с признанием не годными к военной службе, законодатель преследовал цель предоставить им дополнительную компенсацию вреда, причиненного здоровью в связи с исполнением обязанностей военной службы, с учетом степени и характера такого вреда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 года № 1439-О). Данный вывод справедлив как для действующего, так и действовавшего до 1 января 2012 года правового регулирования, которое не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопроса о предоставлении права на единовременное пособие, ранее предусматривавшееся пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а ныне установленное частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», лицам, признанным ограниченно

годными к военной службе вследствие военной травмы, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сусарова Максима Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1947-О