



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 сентября 2019 г. гражданское дело по иску федерального казённого учреждения «Войсковая часть 77065» к Бабицкому Максиму Вячеславовичу о возмещении материального ущерба

по кассационной жалобе Бабицкого Максима Вячеславовича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2018 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения Бабицкого М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казённое учреждение «Войсковая часть 77065» (далее – войсковая часть 77065) обратилось в суд с иском к Бабицкому М.В. о возмещении материального ущерба в размере 224 600 руб. 29 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что Бабицкий М.В. с 30 ноября 2016 г. проходил военную службу по призыву в филиале «Войсковая часть 44696» войсковой части 77065 (далее также – войсковая часть 44696) в должности водителя.

Приказом командира войсковой части 44696 от 1 июня 2017 г. № 33 за Бабицким М.В. был закреплён автомобиль марки «Форд Фокус», государственный регистрационный знак [REDACTED] (далее также – автомобиль «Форд Фокус»).

15 августа 2017 г. по вине Бабицкого М.В. при исполнении им обязанностей военной службы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Форд Фокус» под его управлением и автомобиля «Мерседес» под управлением водителя Ризоева Х.Г.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Форд Фокус» получил механические повреждения.

Стоимость восстановительного ремонта данного автомобиля, произведённого в августе 2017 года в обществе с ограниченной ответственностью «СИБИРЬ-АВТО» (далее – ООО «СИБИРЬ-АВТО»), составила 228 600 руб. 29 коп.

Платёжным поручением от 4 октября 2017 г. № 594 войсковая часть 77065 перечислила указанную денежную сумму на счёт ООО «СИБИРЬ-АВТО».

В октябре 2017 года войсковой частью 77065 с Бабицкого М.В. в счёт возмещения причинённого им ущерба была удержана сумма 2000 руб., составляющая один оклад его месячного денежного содержания.

19 апреля 2018 г. Бабицкий М.В. в добровольном порядке в погашение материального ущерба внёс в кассу войсковой части 77065 денежные средства в размере одного оклада месячного денежного содержания (2000 руб.)

Войсковая часть 77065, ссылаясь на то, что за Бабицким М.В. был закреплён автомобиль «Форд Фокус» и в соответствии с абзацем вторым статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» он несёт материальную ответственность в полном размере ущерба, просила взыскать с него с учётом частичного возмещения ущерба сумму 224 600 руб. 29 коп.

Представитель Бабицкого М.В. в суде первой инстанции исковые требования не признал.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 августа 2018 г. с Бабицкого М.В. в пользу войсковой части 77065 в возмещение материального ущерба взыскана сумма 224 600 руб. 29 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Бабицким М.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 18 апреля 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело

истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 5 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации явился в качестве представителя истца войсковой части 77065 Чепижко М.В., который не был допущен к участию в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции ввиду ненадлежащего оформления его полномочий. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Бабицкий М.В. с 30 ноября 2016 г. проходил военную службу по призыву в войсковой части 44696 (филиале войсковой части 77065) в воинском звании рядового. Приказом командира войсковой части № 44696 от 27 декабря 2016 г. Бабицкий М.В. назначен на воинскую должность водителя 1 автомобильного взвода 2 автомобильной роты 2 автомобильного парка.

Приказом командира войсковой части 44696 от 1 июня 2017 г. № 33 за рядовым Бабицким М.В. был закреплён автомобиль «Форд Фокус».

15 августа 2017 г. по вине Бабицкого М.В. при исполнении им обязанностей военной службы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Форд Фокус» под его управлением и автомобиля «Мерседес» под управлением водителя Ризоева Х.Г.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Форд Фокус» получил механические повреждения.

В соответствии с заказ-нарядом от 16 августа 2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Форд Фокус», произведённого в августе 2017 года ООО «СИБИРЬ-АВТО», составила 228 600 руб. 29 коп.

4 октября 2017 г. войсковая часть 77065 перечислила указанную денежную сумму ООО «СИБИРЬ-АВТО» в качестве оплаты за произведённый ремонт автомобиля.

В октябре 2017 года войсковой частью 77065 с Бабицкого М.В. в счёт возмещения причинённого им войсковой части ущерба удержана денежная сумма в размере 2000 руб., составляющая один оклад его месячного денежного содержания.

19 апреля 2018 г. Бабицкий М.В. в добровольном порядке в погашение материального ущерба, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия 15 августа 2017 г. по его вине, внёс в кассу войсковой части 77065 денежные средства в размере одного оклада месячного денежного содержания (2000 руб.).

Разрешая иски требования войсковой части 77065 к Бабицкому М.В. о возмещении материального ущерба, суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 15, 1064, 1068, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих», в частности абзаца второго статьи 5 этого закона, полагал, что в данном случае на Бабицкого М.В., проходившего военную службу по призыву, должна быть возложена материальная ответственность в полном размере ущерба. Поскольку Бабицкий М.В. не возместил в полном размере ущерб, причинённый им войсковой части 77065, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Обращаясь в суд с требованиями о взыскании с Бабицкого М.В. в возмещение ущерба денежных средств, затраченных на восстановительный ремонт автомобиля «Форд Фокус», войсковая часть 77065 ссылаясь на то, что дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащий войсковой части автомобиль «Форд Фокус» получил механические повреждения, произошло по вине Бабицкого М.В., проходившего военную службу по призыву и находившегося в момент дорожно-транспортного происшествия при исполнении обязанностей военной службы. Автомобиль «Форд Фокус» был закреплён за Бабицким М.В. приказом командира войсковой части 77065.

Условия и размеры материальной ответственности военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, за ущерб, причинённый ими при

исполнении обязанностей военной службы имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закреплённому за воинскими частями, а также порядок возмещения причинённого ущерба установлены Федеральным законом от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» (пункт 1 статьи 1 названного закона; далее также – Федеральный закон от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ предусмотрено, что действие этого закона распространяется на военнослужащих, проходящих военную службу по призыву и по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, а также в других войсках, воинских формированиях и органах, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба.

Согласно абзацу пятому статьи 2 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ под реальным ущербом следует понимать утрату или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть произвела либо должна произвести для восстановления, приобретения утраченного или повреждённого имущества, а также излишние денежные выплаты, произведённые воинской частью.

Военнослужащие несут материальную ответственность только за причинённый по их вине реальный ущерб (пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ).

Военнослужащие, причинившие ущерб не при исполнении обязанностей военной службы, несут гражданско-правовую ответственность в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 2 статьи 3 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ).

За ущерб, причинённый по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, и граждане, призванные на военные сборы, несут материальную ответственность в размере причинённого ими ущерба, но не более одного оклада месячного денежного содержания и одной месячной надбавки за выслугу лет; военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, – не более двух окладов месячного денежного содержания, за исключением случаев, когда данным федеральным законом и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации для военнослужащих установлены иные размеры материальной ответственности (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ).

Перечень случаев, когда военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере причинённого ущерба, приведён в статье 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ.

К ним относятся случаи, когда ущерб причинен: военнослужащим, которому имущество было передано под отчёт для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей; в результате преступных действий (бездействия) военнослужащего, установленных вступившим в законную силу приговором суда; в результате хищения, умышленных уничтожения,

повреждения, порчи, незаконных расходования или использования имущества либо иных умышленных действий (бездействия) независимо от того, содержат ли они признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации; умышленными действиями военнослужащих, повлекшими затраты на лечение в медицинских организациях военнослужащих, пострадавших в результате этих действий; военнослужащим, добровольно приведшим себя в состояние опьянения (абзацы второй – шестой статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ в случае, когда причинивший ущерб военнослужащий (гражданин, призванный на военные сборы) уволен с военной службы (убыл с военных сборов ввиду их окончания) и не был привлечён к материальной ответственности, взыскание с него ущерба производится судом по иску, предъявленному командиром (начальником) воинской части, в размере, установленном данным федеральным законом.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», при рассмотрении споров, возникающих в связи с привлечением военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, к материальной ответственности, судам следует учитывать, что основания и порядок привлечения названных лиц к материальной ответственности за ущерб, причинённый государству при исполнении обязанностей военной службы, определяются федеральными законами «О статусе военнослужащих» и «О материальной ответственности военнослужащих».

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что материальная ответственность военнослужащих, причинивших ущерб при исполнении обязанностей военной службы имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закреплённому за воинскими частями, регулируется специальным нормативным актом – Федеральным законом от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих». Материальная ответственность на военнослужащих, причинивших ущерб при исполнении обязанностей военной службы, возлагается в соответствии с Федеральным законом от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ только за причинённый по их вине реальный ущерб, к которому относятся утрата или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть произвела либо должна произвести для восстановления, приобретения утраченного или повреждённого имущества, а также излишние денежные выплаты, произведённые воинской частью. За ущерб, причинённый по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, предусмотрена ограниченная материальная ответственность, которая для военнослужащих, проходящих

военную службу по призыву, составляет не более двух окладов месячного денежного содержания.

В случаях, предусмотренных статьёй 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ, военнослужащие несут полную материальную ответственность за причинённый ущерб. Приведённый в названной норме перечень случаев полной материальной ответственности военнослужащих является исчерпывающим.

Необходимыми условиями для наступления полной материальной ответственности военнослужащего за ущерб, причинённый им при исполнении обязанностей военной службы закреплённому за воинской частью имуществу, являются: причинение военнослужащим ущерба при исполнении обязанностей военной службы, наличие реального ущерба у воинской части, вина военнослужащего в причинении ущерба, наличие предусмотренных статьёй 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ оснований для наступления материальной ответственности военнослужащего в полном размере причинённого ущерба.

В связи с этим при разрешении настоящего спора суду первой инстанции с учётом положений Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ необходимо было установить, имеются ли предусмотренные данным законом условия для возложения на бывшего военнослужащего Бабицкого М.В. полной материальной ответственности за ущерб, причинённый им при исполнении обязанностей военной службы во время прохождения военной службы по призыву.

Между тем судом первой инстанции наличие таких условий с учётом подлежащих применению к спорным отношениям норм права не устанавливалось.

Так, суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования войсковой части 77065 к Бабицкому М.В. о возмещении ущерба, указал, что за Бабицким М.В. в период прохождения военной службы был закреплён автомобиль «Форд Фокус», и сослался на абзац второй статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ, в соответствии с которым военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере причинённого ущерба в случае, когда ущерб причинён военнослужащим, которому имущество было передано под отчёт для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей. Однако суд не принял во внимание, что сам по себе факт закрепления за Бабицким М.В. с 1 июня 2017 г. приказом командира войсковой части 44696 автомобиля «Форд Фокус» не свидетельствует о передаче ему этого транспортного средства под отчёт для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей, то есть о наличии основания для возложения на Бабицкого М.В. материальной ответственности в полном размере причинённого ущерба, предусмотренного абзацем вторым статьи 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ.

В нарушение требований статьи 56 ГПК РФ истцом войсковой частью 77065 в материалы дела не представлено относимых и допустимых

доказательств, подтверждающих, что Бабицкому М.В. транспортное средство – автомобиль «Форд Фокус» – было передано под отчёт для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей. Бабицкий М.В. в ходе рассмотрения спора утверждал, что приказом командира войсковой части № 44696 от 1 июня 2017 г. автомобиль «Форд Фокус» не передавался ему под отчёт, на основании данного приказа он был допущен только к управлению этим транспортным средством в целях исполнения им обязанностей военной службы по занимаемой воинской должности водителя. Данное транспортное средство в его личном пользовании не находилось и свободного доступа к нему он не имел. Эти доводы ответчика предметом исследования суда первой инстанции не являлись и, соответственно, оценки в решении суда не получили.

Суд первой инстанции, изложив обстоятельства дела и приведя регулирующие спорные отношения нормы законодательства, не сделал в решении вывода о наличии предусмотренных статьёй 5 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ оснований для возложения на бывшего военнослужащего Бабицкого М.В. полной материальной ответственности за ущерб, причинённый им при исполнении обязанностей военной службы во время прохождения военной службы по призыву, а потому возложение судом первой инстанции на Бабицкого М.В. материальной ответственности в полном размере ущерба, причинённого войсковой части 77065 в результате совершённого по его вине 15 августа 2017 г. дорожно-транспортного происшествия, нельзя признать правомерным.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены и судом апелляционной инстанции.

Судебные инстанции, кроме того, при разрешении настоящего спора ошибочно ссылались на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, которые спорные отношения сторон не регулируют. В силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ в соответствии с гражданским законодательством несут гражданско-правовую ответственность военнослужащие, причинившие ущерб не при исполнении обязанностей военной службы. В данном же случае судебными инстанциями установлено, что материальный ущерб войсковой части 77065 Бабицким М.В. причинён при исполнении обязанностей военной службы, следовательно, к отношениям, возникшим между войсковой частью 77065 и Бабицким М.В. по поводу возмещения ущерба, причинённого этим военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы, подлежат применению положения специального нормативного акта – Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих».

Таким образом, судебными инстанциями в нарушение требований статьи 196 ГПК РФ не определены действительные отношения сторон и закон, который должен быть применён по данному делу.

В связи с этим обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм

материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 августа 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2018 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть всё приведённое выше и разрешить возникший спор на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, обстоятельств, установленных по делу, и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2018 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Прикубанский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий

Судьи

