



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-КА20-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сокерина С.Г.,  
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Максимовой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Мышко Евгения Владимировича на решение Краснореченского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 16 апреля 2019 г. по административному делу № 2а-14/2019 об оспаривании Мышко Е.В. решения жилищной комиссии Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю (далее – Управление) о снятии Мышко Е.В. с жилищного учёта.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных актов, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

указанным решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления Мышко отказано.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 31 июля 2019 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

отказано.

В жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Мышко выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами и просит их отменить.

В обоснование этой просьбы административный истец утверждает, что решение жилищной комиссии о снятии его с жилищного учета является незаконным, поскольку принято без учета наличия у него троих несовершеннолетних детей, площади жилого помещения, которым он ранее был обеспечен, а также с нарушением срока, установленного ч. 2 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации. Жилищной комиссией принято решение о снятии с жилищного учета только Мышко, при этом его несовершеннолетние дети на указанном учете оставлены. О наличии у административного истца права на обеспечение жильем свидетельствует, помимо прочего, то, что 26 марта 2018 г. Мышко и члены его семьи приняты на жилищный учёт для обеспечения субсидией для приобретения или строительства жилого помещения с 29 апреля 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме. Оснований для отложения судебного разбирательства не имеется и ходатайств об этом не заявлено.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, поданных представителем административного ответчика Усольцевым И.С., в которых он просит оставить решения судов первой и апелляционной инстанций без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из материалов дела, Мышко, заключивший первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г. и подлежавший увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, в 2004 году на состав семьи из двух человек был обеспечен государственным жилищным сертификатом, за счёт которого приобретено жилое помещение в г. Хабаровске общей площадью 30,9 кв.м.

В 2007 году Мышко вновь поступил на военную службу по контракту.

Решением жилищной комиссии войсковой части 6882 от 29 апреля 2011 г. Мышко с членами семьи (жена, двое детей 2006 и 2010 годов рождения) был принят на учёт нуждающихся в жилых помещениях.

Приказом командующего Восточным округом войск национальной гвардии Российской Федерации от 27 октября 2017 г. № 150 л/с Мышко назначен на воинскую должность начальника военного оркестра – военного дирижера Управления.

Решением жилищной комиссии Управления от 26 марта 2018 г. Мышко с членами семьи был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий путём обеспечения субсидией для приобретения или строительства жилого помещения с 29 апреля 2011 г. В расчёте размера жилищной субсидии, утвержденном начальником Управления 22 июня 2018 г., указано об уменьшении норматива общей площади жилого помещения 30,9 кв.м.

Решением жилищной комиссии Управления, утверждённым протоколом от 18 декабря 2018 г. № 23, Мышко снят с учёта нуждающихся в жилых помещениях в связи с тем, что ранее ему предоставлен государственный жилищный сертификат, с использованием которого в г. Хабаровске приобретено жилое помещение, которым Мышко распорядился по своему усмотрению.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды первой и апелляционной инстанции, сославшись на положения пп. 1, 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пришли к выводу, что Мышко, ранее обеспеченный жильём за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, не вправе повторно претендовать на предоставление жилого помещения для постоянного проживания в избранной им форме, поскольку соответствующая социальная гарантия предоставляется один раз за все время военной службы.

При рассмотрении дела судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Положения ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» действительно возлагают на федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, обязанность по предоставлению военнослужащему жилого помещения только один раз за все время военной службы, а распоряжение им ранее предоставленным жилым помещением само по себе не порождает у такого военнослужащего право на улучшение жилищных условий.

В то же время согласно абз. 16 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие - граждане, проходящие военную службу по контракту, в период прохождения ими военной службы имеют право на улучшение жилищных условий с учетом норм, очередности и социальных гарантий, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следовательно, такое право может возникнуть у военнослужащего в случае изменения семейного положения, в результате чего обеспеченность

общей площадью ранее предоставленного ему жилого помещения на каждого совместно проживающего с ним члена семьи станет меньше учётной нормы.

В связи с этим для установления правомерности требований административного истца суду следовало выяснить его фактическую нуждаемость в улучшении жилищных условий, исходя из норм, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также конкретных обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что Мышко в 2004 году на состав семьи из двух человек (он и жена) был обеспечен государственным жилищным сертификатом, исходя из социальной нормы общей жилого помещения для расчёта размера субсидии в размере 42 кв.м, с использованием которого приобретено жилое помещение в г. Хабаровске, общей площадью 30,9 кв.м.

Административный истец был принят на жилищный учёт с составом семьи из 5 человек. При этом судами не исследовался вопрос об обеспеченности Мышко и членов его семьи как с учётом фактически полученного им жилого помещения, так и указанной выше социальной нормы, с применением учётной нормы, установленной в г. Хабаровске.

Согласно п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учётной нормы; при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

Таким образом, Мышко вправе поставить вопрос о предоставлении ему и совместно проживающим с ним членам семьи жилого помещения в избранной им форме при условии обеспеченности жильем менее учётной нормы в г. Хабаровске.

То обстоятельство, что административный истец распорядился ранее приобретенной с использованием государственного жилищного сертификата квартирой не свидетельствует об утрате им права на улучшение жилищных условий, поскольку на основании чч. 7, 8 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и п. 4 Правил расчёта субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим - гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. № 76, площадь ранее предоставленного Мышко жилья подлежит учёту при предоставлении другого жилого помещения либо расчёте размера жилищной субсидии.

Кроме того, Мышко, сообщивший данные о ранее предоставленном ему жилье, поставлен на жилищный учёт в 2011 году, на котором числился

более 8 лет до принятия жилищной комиссией Управления оспариваемого решения. При этом информация об обстоятельствах обеспечения Мышко государственным жилищным сертификатом была достоверно известна органам военного управления с 2011 года, фактов сокрытия административным истцом обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о его признании нуждающимся в улучшении жилищных условий, не установлено.

При таких обстоятельствах принятие жилищной комиссией Управления без установления каких-либо ранее не известных органам военного управления сведений, имеющих существенное значение для иной оценки жилищных прав военнослужащего, фактически дезавуирует ранее совершенные органами военного управления действия по признанию административного истца нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Данное толкование закона согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 14 января 2016 г. № 1-П обратил внимание на необходимость соблюдения вытекающих из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 1, ст. 2, ч. 1 ст. 17, ст. 18, ч. 1 ст. 19, чч. 2, 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации принципов поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, которые гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательного и ответственного подхода к оценке фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение прав, тщательности при оформлении соответствующих документов, подтверждающих наличие условий, необходимых для реализации этих прав, с тем, чтобы гражданин как участник соответствующих правоотношений мог быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса и в том, что приобретенные в силу этого статуса права будут уважаться государством и будут реализованы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекшими принятие незаконного судебного акта, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, полагает необходимым отменить решение Краснореченского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2019 г., а также апелляционное определение судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 16 апреля 2019 г., и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого следует оценить вопрос об обеспеченности административного истца и членов его семьи жилым помещением применительно к учётной норме в г. Хабаровске с учётом ранее предоставленного Мышко жилья с использованием государственного жилищного сертификата.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Краснореченского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 16 апреля 2019 г. по административному делу Мышко Евгения Владимировича об оспаривании решения жилищной комиссии Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю о снятии с жилищного учёта отменить и направить дело на новое рассмотрение в Краснореченский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи