



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об оставлении искового заявления без рассмотрения**

г. Москва  
11 марта 2021 года

Дело №А41-83315/2020

Резолютивная часть объявлена 24.02.2021

Арбитражный суд Московской области в составе:  
судьи Е.М. Новиковой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
А.Ю. Кинякиной,  
рассматривая в предварительном судебном заседании дело  
по иску ФГУ "Центральное ТУИО" Минобороны России  
к ОАО "494 УНР" об обязанности,

**УСТАНОВИЛ:**

ФГУ "Центральное ТУИО" Минобороны России (истец) обратилось в суд с иском к ОАО "494 УНР" (ответчик) со следующими требованиями:

Обязать ответчика ОАО «494 УНР» исполнить условия инвестиционного контракта № 01-8/318 от 2 ноября 2005 г., путем выдела в натуре причитающейся доли Российской Федерации в размере 14 683,84 кв.м., (8,11%.) и подписания Акта о реализации инвестиционного контракта и распределения долей в возведенном Объекте по общей жилой площади с указанием в нем нумерации передаваемых квартир.

В предварительном судебном заседании представителем ответчика заявлено письменное ходатайство об оставлении иска без рассмотрения.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства.

Представители третьих лиц Минобороны России и Московской городской военной прокуратуры также возражали против удовлетворения ходатайства.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, присутствовавших в судебном заседании, суд считает ходатайство Ответчика об оставлении иска без рассмотрения подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ФГКУ «ЦТУ ИО» Министерства обороны Российской Федерации (Заказчик) и ОАО «494 Управление начальника работ» (Инвестор) заключен Инвестиционный контракт от 02.11.2005 г. № 01-8/318 «О застройке земельного участка, являющегося собственностью Российской Федерации, находящегося в пользовании Министерства обороны Российской Федерации и расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, с/о Мамоновский, в районе с. Немчиновка» (Инвестконтракт, Инвестиционный контракт, Контракт).

В соответствии с пунктом 2 части 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством. Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор,

исполнить обязанность, уплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

Истец в исковом заявлении ссылается на то, что в целях досудебного урегулирования спора им в адрес Ответчика направлено письмо от 19 октября 2020 года № 141/1/11058 нс (том 1 л.д.30).

Вместе с тем, письмо от 19.10.2020 № 141/1/11058 нс содержит ответ на обращение Ответчика от 12 августа 2020 г. № 230/ОУС по вопросу заключения договоров аренды на земельные участки, вовлеченные в строительство по Инвестиционному контракту от 02 ноября 2005 г. № 01-8/318. В числе приложений к Письму исх. № 141/1/11058нс от 19.10.2020 отсутствует Акт о реализации инвестиционного контракта о распределении долей в возведенном Объекте, который Истец обязывает подписать Ответчика согласно заявленным исковым требованиям.

Письмом от 19 октября 2020 года № 141/1/11058 нс Истец просил Ответчика направить проекты протоколов распределения общей жилой площади, актов приема-передачи жилых помещений и актов частичной реализации контракта, а в исковом заявлении истец просит обязать Ответчика выделить в натуре причитающуюся долю Российской Федерации в размере 14 683,84 кв.м. (8,11%) и подписать Акт о реализации инвестиционного контракта и распределения долей в возведенном Объекте по общей жилой площади с указанием в нем нумерации передаваемых квартир.

Таким образом, суд соглашается с доводами Ответчика о том, что в письме от 19 октября 2020 года № 141/1/11058 нс Истцом заявлены одни требования, а в исковом заявлении совершенно другие, в связи с чем указанное письмо не может быть надлежащим доказательством соблюдения Истцом досудебного урегулирования спора.

Кроме того, в приложении к исковому заявлению в перечне документов также отсутствует Акт о реализации инвестиционного контракта о распределении долей в возведенном Объекте, доказательства направления его для подписания Ответчику, отказ Ответчика от подписания, то есть доказательства соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 9 Инвестиционного контракта № 01-8/318 от 02 ноября 2005 г. отсутствуют.

Суд отмечает, что суть претензионного порядка заключается, в том числе, в предоставлении сторонам дополнительной возможности разрешить спор вне суда, либо, в случае не достижения соглашения, иметь заранее сформированную в досудебном порядке позиции, которые и будут предметом судебного разбирательства.

Таким образом, исковые требования Истца подлежат оставлению без рассмотрения на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, суд отмечает, что оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 148,184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить ходатайство Ответчика.

Иск оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.М. Новикова