



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-534

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего

судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.

Российской Федерации
судей Верховного Суда Калининой Л.А.

Российской Федерации Кириллова В.С.

при секретаре Гудковой Е.Ю.

с участием прокурора Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
по административному исковому заявлению Меркулова Александра Сергеевича
о признании частично недействующим пункта 20 Положения
о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства
Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565,

установил:

согласно абзацу первому пункта 20 Положения о военно-врачебной
экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской
Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, в случае невозможности вынесения
медицинского заключения о годности гражданина к военной службе
по состоянию здоровья в ходе освидетельствования граждан на основании
решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной
комиссии или военного комиссара муниципального образования
(муниципальных образований), принятого по заключению врачей-
специалистов, направляется в медицинскую организацию государственной или
муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или
стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания.

Гражданин Меркулов А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим пункта 20 Положения о военно-врачебной экспертизе, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют пункту 4 статьи 5¹ Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в редакции Федерального закона от 30 апреля 2021 г. № 131-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» и статью 21 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), части 2 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», статье 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в части наделения военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований) полномочиями по направлению допризывников и призывников на дополнительное медицинское обследование.

Как указывает административный истец, он военнообязанный гражданин, состоит на учете в Военном комиссариате Приморского района г. Санкт-Петербурга, не пребывает в запасе, проходит мероприятия, связанные с призывом на военную службу. 5 ноября 2019 г. в ходе медицинского освидетельствования врач-хирург вынес заключение о необходимости его дополнительного обследования по поводу сколиоза. Военным комиссаром Невского района г. Санкт-Петербурга он направлен в Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская многопрофильная больница № 2», прошел обследование в период с 18 ноября 2019 г. по 2 декабря 2019 г. и представил его результаты при повторном медицинском освидетельствовании, в ходе которого 10 декабря 2019 г. врач-хирург не усмотрел оснований для вынесения окончательной категории годности, указав в листе медицинского освидетельствования, что «нарушения функции позвоночника не подтверждены». На основании этого заключения 16 декабря 2019 г. призывная комиссия вынесла в отношении его решение о предоставлении отсрочки от военной службы сроком на 6 месяцев по состоянию здоровья, при этом на дополнительное обследование и лечение период отсрочки он не направлялся. До настоящего времени он не направлен на новое (дополнительное) обследование, что, по его мнению, является необходимым и неизбежным в будущем, поскольку основанием для принятия решения о предоставлении ему отсрочки по состоянию здоровья послужило недостаточное медицинское обследование.

По мнению административного истца, пункт 4 статьи 5¹ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в старой редакции не устанавливал конкретных субъектов права, наделяемых полномочиями по направлению допризывников и призывников на дополнительное медицинское обследование, а в новой редакции указанная норма устанавливает исчерпывающий перечень субъектов права, наделяемых такими полномочиями,

военные комиссары в указанный перечень не входят. Полагает, что оспариваемый нормативный правовой акт не приведен в соответствие с измененным федеральным законодательством, в результате чего направление на дополнительное медицинское освидетельствование лицом, не наделенным соответствующими полномочиями, является произвольным актом применения власти, что влечет заведомо не основанное на законе возложение обязанности на административного истца, произвольное вмешательство должностного лица в процесс медицинского освидетельствования, создает коррупционную ситуацию.

В суде представитель административного истца Меркулова А.С. по доверенности Козелько А.П. поддержал заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству обороны Российской Федерации (поручение от 19 июля 2021 г. № ДГ-П4-9657).

Представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Носенко В.О. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца Меркулова А.С. по доверенности Козелько А.П., административного ответчика Правительства Российской Федерации Носенко В.О., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»). Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» военно-врачебная экспертиза проводится, в частности, с целью определения годности к военной службе (приравненной к ней службе), положение о военно-врачебной экспертизе, предусматривающее,

в том числе порядок проведения медицинского обследования и медицинского освидетельствования граждан при постановке их на воинский учет, призыве на военную службу, утверждается Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя Правительство Российской Федерации постановлением от 4 июля 2013 г. № 565 утвердило Положение о военно-врачебной экспертизе (далее – Положение), действующее в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 июня 2020 г. № 803.

Оспариваемый нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>) 11 июля 2013 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 15 июля 2013 г., № 28.

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № АКПИ13-1150, от 18 октября 2017 г. № АКПИ17-650 и от 15 августа 2018 г. № АКПИ18-588 установлено, что Положение утверждено Правительством Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него федеральным законом, с соблюдением формы и порядка введения его в действие.

Раздел II Положения регулирует вопросы обследования и освидетельствования граждан при первоначальной постановке на воинский учет и призыве на военную службу.

Оспариваемые положения нормативного правового акта предусматривают направление граждан в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания как на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии, так и военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований).

Абзац первый пункта 20 Положения был предметом судебного контроля, вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2020 г. по административному делу № АКПИ20-50 отказано в удовлетворении административного искового заявления гражданина Васильева Д.А. о признании недействующими абзаца первого пункта 20 Положения, абзацев первого – восьмого, четырнадцатого, пятнадцатого пояснений к статье 18 раздела II «Расписание болезней» Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, являющихся приложением № 1 Положению.

Федеральным законом от 30 апреля 2021 г. № 131-ФЗ внесены изменения в пункт 4 статьи 5¹ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», согласно которым в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования граждан направляется

на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет или призывной комиссии, принятого по заключению врачей-специалистов, принимавших участие в медицинском освидетельствовании, на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию государственной системы здравоохранения (за исключением медицинской организации, подведомственной федеральному органу исполнительной власти) или медицинскую организацию муниципальной системы здравоохранения, включенную в перечень медицинских организаций, проводящих медицинское обследование граждан, указанных в пункте 1 данной статьи.

Регулируя вопросы обследования и освидетельствования граждан при первоначальной постановке на воинский учет и призыве на военную службу, пункт 20 Положения предусматривает направление этих лиц в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии или военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований), принятого по заключению врачей-специалистов, что не соответствует пункту 4 статьи 5¹ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Осуществляя правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы, названный Федеральный закон устанавливает, что воинская обязанность граждан предусматривает: воинский учет, обязательную подготовку к военной службе, призыв на военную службу, прохождение военной службы по призыву, пребывание в запасе, призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе (статья 1).

Поименованный Федеральный закон в статье 9 определяет основания первоначальной постановки на воинский учет граждан мужского пола, создание для этих целей комиссий по постановке граждан на воинский учет, предусматривает первоначальную постановку на воинский учет граждан женского пола после получения ими военно-учетной специальности, лиц, приобретших гражданство Российской Федерации, граждан, отбывших наказание в виде лишения свободы, граждан, проживавших за пределами Российской Федерации и прибывших для постоянного проживания в Российскую Федерацию, а также граждан, обязанных явиться для первоначальной постановки на воинский учет, но не явившихся в установленные сроки, регулирует иные вопросы первоначальной постановки граждан на воинский учет и не регламентирует вопросы медицинского освидетельствования и медицинского обследования граждан в связи с исполнением воинской обязанности.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом

принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

признать не действующим со дня вступления в законную силу решения суда пункт 20 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, в части, предусматривающей полномочия военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований) в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования гражданина на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии, принятого по заключению врачей-специалистов, направлять в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Л.А. Калинина

В.С. Кириллов