



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Любавина Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 3 статьи 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

7 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи А.И.Бойцова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Любавина,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Любавин оспаривает конституционность абзаца первого пункта 3 статьи 13 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего, что при переезде военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на новое место военной службы в другой населенный пункт, в том числе на территорию или

с территории иностранного государства, в связи с назначением на воинскую должность, зачислением в военное образовательное учреждение профессионального образования, срок обучения в котором более одного года, или в связи с передислокацией воинской части им производится выплата подъемного пособия и суточных, предусмотренных абзацами вторым и третьим пункта 3 той же статьи.

Оспариваемая В.В.Любавиным норма утратила силу с 1 января 2012 года вследствие принятия Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», однако часть 2 статьи 3 данного Федерального закона сохраняет аналогичное по сути правовое регулирование.

Как следует из представленных материалов, В.В.Любавин, проходивший военную службу по контракту в Военном комиссариате Сосновского района Тамбовской области, с 1 апреля 2009 года в связи с организационно-штатными мероприятиями был освобожден от занимаемой воинской должности, зачислен в распоряжение командующего войсками Московского военного округа и до предоставления жилого помещения поставлен на все виды обеспечения в названном Военном комиссариате. В ноябре 2009 года военные комиссариаты городов и районов Тамбовской области были реорганизованы путем их присоединения к Военному комиссариату Тамбовской области, а проходившие в них службу военнослужащие зачислены в списки личного состава Военного комиссариата Тамбовской области с местом дислокации в городе Тамбове без фактического их перемещения в город Тамбов. На основании приказа командующего войсками Московского военного округа от 16 ноября 2009 года В.В.Любавин был исключен из списков личного состава Военного комиссариата Тамбовской области и направлен в воинскую часть, дислоцирующуюся в городе Тамбове, где был зачислен в списки личного состава и поставлен на все виды обеспечения с 10 декабря 2009 года. При этом в выплате подъемного пособия ему было отказано, поскольку на воинскую должность в этой части он не назначался.

Тамбовский гарнизонный военный суд, куда В.В.Любавин обратился с требованием о возложении на командира воинской части обязанности выплатить подъемное пособие, отказывая решением от 23 марта 2010 года в удовлетворении данного требования, мотивировал это тем, что переезд заявителя и членов его семьи в другой населенный пункт был вызван не передислокацией воинской части, а проводимыми организационно-штатными мероприятиями и зачислением заявителя в списки личного состава другой части с целью реализации его права на получение жилого помещения и обеспечение денежным довольствием. Данное решение оставлено без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 10 июня 2010 года; в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции В.В.Любавину также было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает выплату военному служащему, находящемуся в распоряжении командира (начальника) и направленному по инициативе командования в связи с организационно-штатными мероприятиями к новому месту прохождения военной службы в другой населенный пункт, и членам его семьи подъемного пособия, чем допускает неравенство данной категории лиц и тех военнослужащих, чей переезд обусловлен назначением на воинскую должность или передислокацией воинской части (как утверждает В.В.Любавин, его переезд в другой населенный пункт был также связан с передислокацией).

2. По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 71 (пункт «м»), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункты «д», «е» части 1), военная служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такого рода службу,

выполняют конституционно значимые функции, чем предопределяется их специальный правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 17-П).

В развитие названных конституционных положений законодательство о статусе военнослужащих определяет права, обязанности и ответственность военнослужащих, предусматривая, в числе прочего, различные дополнительные выплаты, имеющие целевое назначение и призванные компенсировать, в частности, ограничения, обусловленные особым характером военно-служебной деятельности.

2.1. Согласно статье 42 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащие проходят военную службу на воинских должностях (абзац первый пункта 1), за исключением случаев, указанных в пункте 4 той же статьи, к числу которых относится и нахождение в распоряжении командира (начальника). Из содержания статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237) следует, что зачисление военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в распоряжение, как правило, ближайшего прямого командира (начальника), имеющего право издания приказов, осуществляется для решения вопросов дальнейшего прохождения военной службы в установленных законодательством случаях (в связи с освобождением от воинской должности, в том числе при проведении организационно-штатных мероприятий; в связи с возбуждением в отношении военнослужащего уголовного дела; при невозможности своевременного исключения военнослужащего, уволенного с военной службы, из списков личного состава воинской части и т.д.) и на определенный срок. В течение такого срока должен быть решен вопрос о назначении военнослужащего на новую должность, переводе, прикомандировании или его увольнении с военной службы.

При этом на основании пункта 46 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации (утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 200) за время нахождения военнослужащих в распоряжении командиров (начальников) им выплачивался оклад по воинскому званию, оклад по ранее занимаемой воинской должности, процентная надбавка за выслугу лет, ежемесячное денежное поощрение в размере одного оклада по воинской должности и ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим военной службы. При увольнении с военной службы им также выплачивается единовременное пособие, предусмотренное пунктом 3 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Что же касается подъемного пособия, то в соответствии с абзацем первым пункта 3 статьи 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих» необходимым условием для его выплаты является переезд на новое место военной службы в другой населенный пункт в связи с одним из следующих обстоятельств: назначение на воинскую должность; зачисление в военное образовательное учреждение профессионального образования, срок обучения в котором более одного года; передислокация воинской части. Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» дополнил этот перечень еще одним обстоятельством – поступлением на военную службу по контракту (часть 2 статьи 3).

По смыслу приведенных норм в их системной связи со статьей 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих», устанавливающей гарантии в виде безвозмездного проезда военнослужащих и членов их семей, а также безвозмездного провоза до 20 тонн личного имущества как при переводе на новое место военной службы, так и при переезде на избранное место жительства при увольнении с военной службы, целью дополнительной денежной выплаты в виде подъемного пособия является не компенсация транспортных расходов, понесенных при переезде к новому месту жительства, а оказание материальной помощи, необходимой для

обустройства военнослужащего и членов его семьи после такого переезда на новом месте службы и жительства в другом населенном пункте.

Следовательно, в отличие от права на безвозмездные проезд и провоз личного имущества, гарантируемого специальными нормами безотносительно к основаниям переезда военнослужащих и членов их семей в другой населенный пункт, право на подъемное пособие, предназначенное для их обустройства на новом месте службы (жительства), неразрывно связано с основаниями переезда, предполагающими поступление на военную службу по контракту или дальнейшее прохождение такой службы на воинских должностях в другом населенном пункте.

Данное пособие, исходя из требований абзаца первого пункта 3 статьи 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», не выплачивалось гражданам, увольняемым с военной службы, причем как непосредственно с занимаемых должностей, так и после зачисления в распоряжение командиров (начальников). Так, пункт 313 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации устанавливает, что подъемное пособие, в том числе на членов семьи, не выплачивается военнослужащим, прибывшим в другие населенные пункты в составе воинской части (подразделения), подлежащей расформированию, либо в одиночном порядке в распоряжение соответствующих командиров (начальников), если они, не получив назначения на воинские должности, вновь направлены для прохождения военной службы в пункты прежней военной службы или уволены с военной службы (подпункт «з»).

В сходной ситуации находятся и военнослужащие, освобожденные в результате организационно-штатных мероприятий от занимаемой воинской должности и подлежащие увольнению, но продолжающие находиться в распоряжении командиров (начальников) в связи с необеспеченностью их жилыми помещениями по установленным нормам.

2.2. Таким образом, положение абзаца первого пункта 3 статьи 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», призванное обеспечить оказание дополнительной помощи в обустройстве военнослужащего и членов

его семьи после переезда к новому месту службы (жительства) в другой населенный пункт с назначением на воинскую должность, было направлено на защиту интересов военнослужащих, связанных с дальнейшим прохождением ими военной службы, и не затрагивало права увольняемых (подлежащих увольнению) лиц.

Соответственно, это положение не может рассматриваться как нарушившее конституционные права В.В.Любавина, а потому его жалоба не отвечает критерию допустимости, закрепленному статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Разрешение же вопроса о том, имела ли место передислокация военного комиссариата, в котором проходил службу В.В.Любавин, и могла ли она быть следствием проводившихся организационно-штатных мероприятий и причиной его переезда в другой населенный пункт, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств его дела, т.е. проверкой законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Любавина Владимира Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 278-О-О