



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемова Павла Степановича на нарушение его конституционных прав статьей 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан»

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.С.Артемова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.С.Артемов оспаривает конституционность примененной в его деле статьи 2 Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан», предусматривающей гарантии в жилищной сфере для определенного круга

лиц, проходивших государственную службу в органах, содержащихся за счет средств федерального бюджета.

По мнению заявителя, эта норма, как ограничивающая возможность предоставления данных гарантий лицам, которые были уволены из органов Государственной противопожарной службы, содержащихся за счет иных бюджетных источников, не соответствует статьям 2, 7, 15 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2), 40 (части 1 и 3), 45, 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.С.Артемовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможность установления различных правовых условий для разных категорий, если такая дифференциация не является произвольной и основывается на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов права. Также Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что предполагается существование определенных различий между деятельностью сотрудников федеральной противопожарной службы и деятельностью сотрудников противопожарных служб субъектов Российской Федерации, для которых правовые механизмы обеспечения жильем могут быть установлены законами субъектов Российской Федерации (Определение от 23 июня 2009 года № 911-О-О).

С учетом приведенных правовых позиций оспариваемое заявителем законоположение само по себе не может рассматриваться как устанавливающее необоснованную дифференциацию между сотрудниками противопожарных служб и, соответственно, как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемова Павла Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 743-О