



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лободы Валентины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2¹ статьи 15 и абзацем третьим пункта 3¹ статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.И.Лободы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданке В.И.Лободы было отказано в удовлетворении ряда исковых требований, связанных с предоставлением ей как вдове гражданина, уволенного с военной службы, государственного жилищного сертификата и о признании права состоять на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий согласно Федеральному закону от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Как

следует из судебных постановлений, В.И.Лобода и ее супруг, уволенный с военной службы и в 2004 году умерший, не состояли на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и не обращались в органы местного самоуправления по данному вопросу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Лобода оспаривает конституционность пункта 2¹ статьи 15 и абзаца третьего пункта 3¹ статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих». По мнению заявительницы, эти нормы, как ограничивающие возможность предоставления указанных в них жилищных гарантий для граждан, обратившихся за постановкой на учет в органы местного самоуправления после 1 января 2005 года, не соответствуют статьям 19, 27 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, части 2 и 3), предписывает тем самым законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

Пункт 3¹ статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» закрепляет для членов семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы, право на обеспечение жилыми помещениями, которое они приобрели в соответствии с этим Федеральным законом до гибели (смерти) гражданина, уволенного с военной службы (абзац первый), а также предоставляет для членов таких семей, принятых на учет органами местного самоуправления в

качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года, возможность выбора одной из форм обеспечения жильем, предусмотренных пунктом 2¹ статьи 15 того же Федерального закона (абзац третий).

Подобное правовое регулирование, принятое законодателем в порядке реализации указанных выше конституционных гарантий и призванное обеспечить защиту жилищных прав членов семьи гражданина, уволенного с военной службы, при условии возникновения этих прав до момента его гибели (смерти), само по себе конституционные права заявительницы не нарушает. Кроме того, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, введение федеральным законодателем такого условия возникновения права на обеспечение жильем, как постановка на учет в органах местного самоуправления в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, не может считаться нарушением конституционных прав и свобод (определения от 16 декабря 2008 года № 1068-О-О и от 17 ноября 2011 года № 1608-О-О).

Разрешение же вопроса о выборе правовых норм, подлежащих применению в деле заявительницы, в том числе с учетом указанных ею фактических обстоятельств и заявленного требования о выдаче государственного жилищного сертификата, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лободы Валентины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 745-О