



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марченко Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан», статьей 215 и положениями статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3 и пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Н.Марченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями суда общей юрисдикции было отказано в признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в непредоставлении гражданину С.Н.Марченко и членам его семьи жилого помещения в трехмесячный срок. Также С.Н.Марченко было отказано в

пересмотре этих решений по вновь открывшимся обстоятельствам, в качестве которых заявитель указал изменение законодательства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Марченко оспаривает конституционность следующих правовых норм:

статьи 2 Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан», устанавливающей круг лиц, которым предоставляются гарантии в жилищной сфере, закрепленные в этом Федеральном законе;

статьи 215 и ряда положений статьи 392 ГПК Российской Федерации, закрепляющих основания для обязательного приостановления производства по делу и пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу;

пункта 3 части первой статьи 3 и пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предусматривающих такую особенность конституционного судопроизводства по жалобам граждан, как необходимость применения оспариваемого гражданином закона в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

По мнению заявителя, полагающего, что в его деле суды должны были применить статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан», оспариваемые нормы не соответствуют статьям 1, 2, 7, 15, 17–19, 21, 27, 32, 33, 35, 40, 45–47, 55, 56, 118, 120 и 125 Конституции Российской Федерации. В жалобе также указано на необходимость проверки Конституционным Судом Российской Федерации по жалобам граждан законов, еще не примененных судом, и на отсутствие в оспариваемых нормах определенных положений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Марченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, ее статей 46–53, 118, 120, 123 и 125–128, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что конституционное судопроизводство как способ защиты нарушенных прав и свобод граждан допускается, если без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены, и что возбуждение производства в Конституционном Суде Российской Федерации возможно, если права заявителя нарушаются самой нормой закона или если заложенный в этой норме смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и интересы граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке. Если же права могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого акта не соответствующим Конституции Российской Федерации, поставленный вопрос не подлежит рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 17 июля 2007 года № 544-О-О, от 15 ноября 2007 года № 816-О-О, от 22 марта 2012 года № 447-О-О и др.).

С учетом изложенного положения пункта 3 части первой статьи 3 и пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Как следует из представленных материалов, суды с учетом времени принятия судебных актов и характера заявленных требований не рассматривали вопрос о принадлежности С.Н.Марченко к кругу лиц,

указанных в статье 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан», и о применении данной нормы в его конкретном деле. Кроме того, суд кассационной инстанции в своем определении от 1 марта 2012 года отметил, что муниципальные и государственные органы сообщили С.Н.Марченко о признании его права на получение жилья и предложили получить жилое помещение в порядке, предусмотренном законом.

Соответственно, жалоба в части оспаривания указанной статьи, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Формально оспаривая конституционность ряда положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, С.Н.Марченко фактически настаивает на необходимости изменения и дополнения существующих способов защиты его прав, а также процессуальных гарантий, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

#### о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марченко Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 957-О