



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В11-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

24 января 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А., Шалякина А.С.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе командира войсковой части [REDACTED] на кассационное определение Московского окружного военного суда от 23 декабря 2010 г., которым частично отменено решение Тамбовского гарнизонного военного суда от 11 ноября 2010 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] подполковника запаса Чистякова А. [REDACTED] Б. [REDACTED], об оспаривании действий (бездействия) Главнокомандующего Военно-воздушными силами, начальника Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный авиационный инженерный университет» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации (далее – университет), командира и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED], связанных с зачислением в распоряжение командира (начальника), увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части без обеспечения жильем по избранному месту жительства в г. Москве и без выплаты денежной компенсации за поднаем жилья, не рассмотрением обращений, а также о возмещении понесенных убытков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснения заявителя Чистякова А.В. и его представителя Денисова И.И., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Шишова О.С., полагавшего необходимым в удовлетворении надзорной жалобы отказать, Военная коллегия

установила:

решением Тамбовского гарнизонного военного суда от 11 ноября 2010 г. вышеуказанное заявление Чистякова удовлетворено частично.

Суд признал незаконным и нарушающим права заявителя рассмотрение его рапорта по жилищному вопросу 31 августа 2010 г. на заседании жилищной комиссии войсковой части [] без его участия, отменил названное решение жилищной комиссии, утвержденное командиром воинской части, в части рассмотрения рапорта заявителя от 31 августа 2010 г., а также признал нарушением прав Чистякова бездействие командира и жилищной комиссии войсковой части [], связанное с не рассмотрением его рапорта от 16 июля 2010 г. в установленные законом сроки.

В удовлетворении остальной части заявления судом отказано.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 23 декабря 2010 г. решение суда в части разрешения требований заявителя о признании незаконными приказов об увольнении его с военной службы и исключении из списков личного состава воинской части, возложении на командира войсковой части [] обязанности по рассмотрению рапорта от 16 июля 2010 г. и выплате задолженности в денежной компенсации за поднаем жилья отменено и принято новое решение о признании незаконным приказа Главнокомандующего Военно-воздушными силами от 5 июля 2010 г. № [] об увольнении заявителя с военной службы и приказов командира войсковой части [] от 16 июля 2010 г. № [] и от 6 октября 2010 г. № [] об исключении из списков личного состава воинской части, а также о возложении на командира войсковой части [] обязанности по рассмотрению рапорта Чистякова от 16 июля 2010 г. и дачи на него ответа в установленном законом порядке. В пользу заявителя судом взысканы с войсковой части [] судебные расходы в размере [] рублей.

Кроме того, окружным военным судом направлено на новое рассмотрение дело в части отказа в удовлетворении требований Чистякова о признании его права на получение компенсации за поднаем жилья и необоснованного лишения его этого права командиром войсковой части [], а также о взыскании в его пользу с войсковой части [] указанной денежной компенсации в сумме [] рублей.

В остальном решение оставлено без изменения.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 22 июля 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции командиру войсковой части [] отказано.

В надзорной жалобе командир войсковой части [], являющийся правопреемником войсковой части [], просит кассационное определение отменить в той части, в которой было отменено решение суда первой инстанции, и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы командир воинской части указывает на то, что выводы суда кассационной инстанции о нуждаемости Чистякова в жилом помещении не только не соответствуют действительности, но и противоречат решению Тамбовского гарнизонного военного суда от 14 июля 2010 г., которым установлено, что заявитель и члены его семьи обеспечены по месту службы жильем по установленным нормам. В этой связи он полагает незаконным кассационное определение и о

направлении дела на новое рассмотрение в части отказа в удовлетворении требований Чистякова о выплате денежной компенсации за поднаем жилья.

В жалобе также отмечено, что ответ на рапорт заявителя от 16 июля 2010 г. был дан установленным порядком, хотя и с нарушением сроков, в связи с чем возложение на командира части обязанности по повторному рассмотрению рапорта противоречит закону.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. по жалобе командира войсковой части [] возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит кассационное определение законным.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что преподаватель [] высшего военного авиационного инженерного училища радиоэлектроники Чистяков, общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет, зачисленный с 15 сентября 2009 г. в распоряжение начальника училища в связи с проведением организационно-штатных мероприятий и представленный к увольнению в запас, просил оставить его на военной службе до обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства в г. Москве.

17 марта 2010 г. командование предложило заявителю заключить договор социального найма на распределенную ранее в доме-новостройке трехкомнатную квартиру общей площадью 63,15 квадратных метра (согласно списку, утвержденному уполномоченным воинским должностным лицом 4 июня 2009 г.), в которую он вселен не был, и 16 июня 2010 г. уведомило о принятии Главой администрации города [] постановления от 11 июня того же года о предоставлении его семье, состоящей из пяти человек, двухкомнатной квартиры общей площадью 47,4 квадратных метра, ранее предоставленной для временного проживания.

После того как Чистяков отказался от оформления документов на эти жилые помещения и стал настаивать на обеспечении жильем по избранному месту жительства, он был уволен в запас приказом Главнокомандующего Военно-воздушными силами от 5 июля 2010 г. № [] и исключен из списков личного состава части приказом командира войсковой части [] от 6 октября 2010 г. № [].

Изложенное указывает на то, что заявитель на момент увольнения в запас по месту службы жильем по установленным нормам обеспечен не был и поставил свое увольнение в зависимость от получения жилого помещения в избранном месте жительства в г. Москве.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, без их согласия

не могут быть уволены с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений.

При таких данных законные основания для увольнения Чистякова с военной службы в запас отсутствовали.

Предоставление заявителю жилых помещений с возможностью оформления договоров социального найма в марте и июне 2010 г., то есть в период проведения мероприятий по увольнению в запас, не свидетельствует об обеспеченности его жильем, поскольку к этому времени он на основании п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» принял решение о перемене места жительства.

К тому же, представители Главнокомандующего Военно-воздушными силами РФ [] и начальника университета З [] показали в суде, что до момента заключения договора социального найма, то есть до 17 марта 2010 г., Чистяков не вправе был вселяться в распределенное ему жилое помещение в доме-новостройке.

Установив эти обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о незаконности увольнения заявителя с военной службы и исключении в связи с этим из списков личного состава воинской части.

Что касается ссылки в надзорной жалобе на вступившее в законную силу решение Тамбовского гарнизонного военного суда от 14 июля 2010 г. по заявлению Чистякова об оспаривании действий начальников военного университета и Тамбовской квартирно-эксплуатационной части Минобороны России как на основание для отказа в соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ в удовлетворении требований заявителя, то она является несостоятельной.

Согласно названному решению от 14 июля 2010 г. Чистяков признан обеспеченным жилым помещением в связи с его распределением в период прохождения военной службы, тогда как предметом проверки по настоящему делу является законность его увольнения без предоставления жилья.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что передача жилых помещений в пользование Чистякова на условиях, установленных ЖК РФ, стала возможной только в 2010 г., в период проведения мероприятий по увольнению заявителя в одну из распределенных квартир в доме-новостройке не имел возможности вселиться до оформления в марте 2010 г. договора социального найма, а из другой выселился в связи с отказом от заключения договора социального найма и избранием местом жительства после увольнения в запас другого населенного пункта, то суд кассационной инстанции обоснованно посчитал названные обстоятельства отличными от обстоятельств, установленных в решении суда от 14 июля 2010 г.

Тем более что исходя из смысла ч. 4 ст. 13, чч. 2 и 3 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств, что и имело место по настоящему делу. Такое разъяснение дано Верховным Судом Российской Федерации в п. 9 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Таким образом, новое решение суда кассационной инстанции об отмене приказов командования об увольнении Чистякова с военной службы в запас и исключении из списков личного состава воинской части и восстановлении его на военной

службе до обеспечения жильем по избранному месту жительства основано на законе, а вывод гарнизонного военного суда об обратном является ошибочным.

С учетом изложенного, а также оставления судом первой инстанции без выяснения по существу вопроса относительно наличия права заявителя на получение денежной компенсации за наем жилого помещения, правильным является решение окружного военного суда и о направлении на новое рассмотрение дела в части отказа в удовлетворении требований Чистякова о взыскании в его пользу указанной компенсации.

Отсутствуют основания для отмены кассационного определения и в части возложения на командира войсковой части [REDACTED] обязанности по рассмотрению рапорта Чистякова от 16 июля 2010 г. и дачи на него ответа.

Как следует из названного рапорта, Чистяков просил командира воинской части признать его нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства после увольнения в запас, а также разъяснить полномочия воинских должностных лиц в части обеспечения его жильем.

4 августа 2010 г. командир войсковой части направил рапорт Чистякова на рассмотрение жилищной комиссии и указал, что ответы на изложенные в нем вопросы могут быть даны после заседания комиссии. Других сообщений по рассмотрению рапорта заявителя от 16 июля 2010 г., в том числе по разъяснению заявителю полномочий воинских должностных лиц в части обеспечения его жильем, в материалах дела не содержится.

При таких данных окружной военный суд обоснованно возложил на командира части обязанность по устранению в полном объеме допущенного в отношении заявителя нарушения прав.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о незаконности увольнения заявителя без обеспечения его жильем по избранному месту жительства, необходимости рассмотрения его рапорта от 16 июля 2010 г. и выяснения по существу вопроса относительно наличия права заявителя на получение денежной компенсации за наем жилого помещения, в связи с чем правомерно отменил в этой части решение гарнизонного военного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386, 388 и п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

определила:

кассационное определение Московского окружного военного суда от 23 декабря 2010 г. по заявлению Чистякова А.В. оставить без изменения, а надзорную жалобу командира войсковой части [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

