



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В11-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

19 января 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Соловьева А.И., Шалякина А.С.

при секретаре Абсаямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Шеменева А.А. на решение 235 гарнизонного военного суда от 20 января 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 17 марта 2011 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана запаса Шеменева А. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании действий командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED], связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части без обеспечения положенным довольствием.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснения представителей командиров войсковых частей [REDACTED] Шарова А.А. и Рыбченко С.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Шишова О.С., полагавшего необходимым в удовлетворении надзорной жалобы отказать, Военная коллегия

установила:

решением 235 гарнизонного военного суда от 20 января 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 17 марта 2011 г., удовлетворено частично заявление Шеменева, в котором он

просил возложить на воинских должностных лиц, чьи действия он оспорил, обязанность по восстановлению его на военной службе до обеспечения жильем для постоянного проживания по избранному месту жительства и в списках личного состава воинской части – до обеспечения вещевым и денежным довольствием, в том числе премией, материальной помощью и процентными надбавками за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, и за особые условия службы в разведке, а также правильно указать в приказе командира войсковой части [REDACTED] выслугу лет заявителя и взыскать в его пользу судебные расходы и денежную компенсацию морального вреда.

Суд обязал: командира войсковой части [REDACTED] – внести изменения в приказ от 2 ноября 2010 г. № [REDACTED], указав на исключение заявителя из списков личного состава воинской части вместо с 9 ноября – с 29 ноября 2010 г., то есть по дату окончательного расчета положенными видами довольствия, и признал незаконным его отказ в премировании заявителя в I квартале 2010 г.; командира войсковой части [REDACTED] – выплатить заявителю задолженность в денежном довольствии по 29 ноября 2010 г., а также премию за I квартал 2010 г., материальную помощь за 2010 г., единовременное денежное вознаграждение за каждый полный месяц службы в 2010 г., процентные надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, и за особые условия службы в разведке за период с 1 по 8 апреля 2010 г., а также возместить судебные расходы в размере [REDACTED] рублей; командира войсковой части [REDACTED] – обеспечить заявителя положенным вещевым имуществом.

В удовлетворении остальных требований Шеменеву было отказано, в том числе в возложении обязанности на командира войсковой части [REDACTED] по выплате процентных надбавок за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, и за особые условия службы в разведке за период с 1 января по 31 марта 2010 г. – в связи с пропуском срока обращения с заявлением в суд.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 13 июля 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю отказано.

В надзорной жалобе Шеменев, утверждая о нарушении судами норм материального и процессуального права, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления в полном объеме.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судами без внимания того обстоятельства, что действующим законодательством предусмотрен запрет на увольнение военнослужащего без предоставления жилого помещения по избранному месту жительства, обеспечения положенным довольствием и правильного подсчета выслуги лет в отсутствие его согласия на это.

В жалобе также отмечено на соблюдение Шеменевым срока обращения с заявлением в суд в части требований о выплате процентных надбавок за период с 1 января по 31 марта 2010 г., и на необходимость взыскания в полном объеме судебных расходов и денежной компенсации морального вреда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что в связи с завершением с 1 января 2010 г. в войсковой части [REDACTED] организационно-штатных мероприятий денежное довольствие за январь-март 2010 г. Шеменеву было начислено и выплачено как военнослужащему, зачисленному в распоряжение, в том числе без выплаты ежемесячной надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, о чем заявителю стало известно при получении денежного довольствия в январе, феврале и марте 2010 г., соответственно.

Приказом начальника Главного управления Генерального Штаба Вооруженных Сил Российской Федерации от 24 марта 2010 г. № [REDACTED] Шеменев зачислен в распоряжение командира войсковой части [REDACTED], о чем до заявителя было доведено в апреле того же года.

В декабре 2010 г. Шеменев в порядке, установленном гл. 25 ГПК РФ, обратился в суд с заявлением, в котором, в том числе просил обязать командование выплатить ему ежемесячную надбавку за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, за январь-март 2010 г.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц и государственных служащих в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Согласно ч. 2 ст. 256 ГПК РФ пропуск срока на обращение с заявлением в суд не является основанием для отказа в его принятии. В то же время причины пропуска обязательно подлежат выяснению в судебном заседании и могут являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В суде не установлено, что после прекращения Шеменеву выплаты надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, имелись препятствия для его обращения в суд.

Поскольку каких-либо уважительных причин пропуска этого срока заявитель не представил, суд пришел к правильному выводу, что законные основания для удовлетворении его заявления отсутствовали.

Вопреки утверждению в жалобе, выплата Шеменеву денежного довольствия за апрель и май 2010 г. только в октябре 2010 г. не могла служить основанием для признания допущенного в отношении него нарушения длящимся.

После зачисления 24 марта 2010 г. заявителя в распоряжение командира войсковой части [REDACTED] основания для выплаты ему надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, – в силу п. 46 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации,

утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № [REDACTED], – отпали.

Следовательно, нарушение прав заявителя, обусловленное невыплатой названной надбавки, было ограничено периодом с 1 января по 24 марта 2010 г. и именно с последней даты суду надлежало исчислять трехмесячный срок обращения с заявлением в суд.

Вывод суда о праве Шеменева на получение надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, с 1 по 8 апреля 2010 г., то есть в период нахождения в распоряжении командира, не свидетельствует об отсутствии оснований для применения ст. 256 ГПК РФ к правоотношениям, возникшим до 24 марта 2010 г.

Что касается требования Шеменева о выплате надбавки за особые условия службы в разведке за январь-март 2010 г., то такое требование было удовлетворено командованием в добровольном порядке до исключения заявителя из списков личного состава воинской части.

В суде установлено, что после обращения заявителя 9 ноября 2010 г. с рапортом о выплате названной надбавки за январь-март 2010 г. командир войсковой части [REDACTED] в тот же день издал соответствующий приказ и предложил Шеменеву получить образовавшуюся задолженность. Однако от ее получения заявитель отказался, в связи с чем 11 ноября 2010 г. денежные средства были перечислены на депозит.

В судебном заседании Шеменев подтвердил, что отказался от получения надбавки, поскольку не был согласен с увольнением и исключением из списков личного состава части.

Таким образом, в заявлении фактически поставлен вопрос о повторном получении надбавки за особые условия службы в разведке, что не основано на законе.

То обстоятельство, что суд ошибочно отказал в удовлетворении названного требования в связи с пропуском срока обращения с заявлением в суд, не может служить основанием для отмены в порядке надзора правильного по существу решения.

Основания для удовлетворения остальных требований Шеменева также отсутствовали.

Поскольку заявитель по месту военной службы обеспечен служебным жильем по установленным нормам и признан нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства после увольнения в запас в другом населенном пункте, то он на основании п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы правомерно был уволен в запас.

Отказ Шеменева сдать в период нахождения на военной службе в довольствующий орган вещевой аттестат и возможность получить положенные по нормам снабжения предметы вещевого имущества личного пользования обоснованно были расценены судом как обстоятельства, не препятствующие исключению заявителя из списков личного состава.

Выслуга лет заявителю подсчитана правильно.

Верным также является вывод суда об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о причинении Шеменеву моральных и нравственных страданий по вине командования.

Что касается судебных расходов, то они взысканы пропорционально удовле-

творенным требованиям, как это предусмотрено ст. 98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

определила:

решение 235 гарнизонного военного суда от 20 января 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 17 марта 2011 г. по заявлению Шеменева А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу Шеменева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

