



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В11-65

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

15 марта 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Коронца А.Н., Королева Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе представителя заявителя Яньшина С.Н. – Данилова Ю.Н. на решение Воронежского гарнизонного военного суда от 31 мая 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 14 июля 2011 г. по заявлению военнослужащего [REDACTED] [REDACTED] подполковника Яньшина С. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании действий руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России, связанных с отказом в согласии на распределение заявителю и его сыну жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление представителя заявителя Яньшина С.Н. – Данилова Ю.Н. в обоснование доводов надзорной жалобы, Военная коллегия

**установила:**

решением Воронежского гарнизонного военного суда от 31 мая 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 14 июля 2011 г., Яньшину отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным отказ заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России согласовать распределенную

заявителю жилищной комиссией военного университета двухкомнатную квартиру на него и несовершеннолетнего сына.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 18 августа 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции представителю заявителя отказано.

В надзорной жалобе от 10 ноября 2011 г. представитель заявителя Данилов Ю.Н., указывая на ошибочность вывода судов о намеренном ухудшении Яньшиным жилищных условий, поскольку квартира была получена супругой заявителя в дар от ее отца, и неправильное применение в связи с этим положений ст. 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), просит судебные постановления отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Ж [ ] [ ] от 20 февраля 2012 г. по жалобе представителя заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что во время брака Яньшин вместе с сыном были зарегистрированы в квартире, принадлежащей на праве собственности его супруге. После расторжения брака Яньшин по требованию бывшей супруги снялся с регистрационного учета и вместе с сыном В [ ], [ ] года рождения, выехал из указанной квартиры. После этого решением жилищной комиссии Военного авиационного инженерного университета от 4 декабря 2008 г. Яньшин был признан нуждающимся в жилом помещении с составом семьи два человека.

Решением жилищной комиссии военного университета от 7 сентября 2010 г. Яньшину была предоставлена по месту службы двухкомнатная квартира № [ ] в доме № [ ] по ул. [ ] на него, сына и с учетом права заявителя на дополнительную жилую площадь как кандидата наук.

Однако решением заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России от 14 марта 2011 г. № 194/01/1612 было отказано в согласовании распределенной заявителю квартиры, а документы на квартиру отозваны в Департамент для ее централизованного перераспределения. Приобретение супругой во время брака квартиры было расценено как обеспечение заявителя жилым помещением по установленным нормам и отсутствие в связи с этим оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении.

Признавая отказ в согласовании распределенной квартиры законным, суд в решении указал, что выезд заявителя после развода с супругой из квартиры, приобретенной в период брака и являющейся в силу ст. 34 СК РФ их совместной собственностью, свидетельствует о намеренном ухудшении им жилищных условий; кро-

ме того, сын заявителя не утратил права вселения в квартиру матери и поэтому не может быть отнесен к категории необеспеченного жилым помещением.

С выводами суда первой инстанции согласился окружной военный суд.

Однако с данными выводами согласиться нельзя.

Согласно п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В суде установлено, что отец супруги заявителя Ш [ ] 15 декабря 1997 г. подарил своей дочери Яньшиной Е.М. деньги в размере [ ] рублей на покупку лично для нее квартиры. Указанный договор в установленном законом порядке не оспаривался и не признавался недействительным.

12 января 1998 г. Яньшиной Е.М. на основании договора передачи квартиры в собственность, заключенному между ней и гражданкой Г [ ], приобретена трехкомнатная квартира общей площадью 56,4 квадратных метра за [ ] рублей.

При таких данных утверждение суда о том, что приобретенная супругой заявителя квартира за счет полученных в дар денежных средств является их совместной собственностью не основано на законе.

Поскольку Яньшин после расторжения брака перестал быть членом семьи собственника жилого помещения и его бывшая супруга не давала согласия на сохранение за ним права пользования квартирой, выселение его из указанной квартиры в силу п. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) нельзя признать умышленным ухудшением жилищных условий, ограничивающим на основании ст. 53 ЖК РФ его право состоять на жилищном учете.

Требование Яньшина о признании нуждающимся в жилом помещении его сына также является правомерным.

Из материалов дела следует, что соглашением родителей определено проживание их сына В [ ] вместе с заявителем. Данное обстоятельство подтверждено решением мирового судьи участка № [ ] района г. [ ] от 12 августа 2008 г. и пояснениями в судебном заседании Яньшина о проживании вместе с сыном после расторжения брака в жилом помещении по договору найма.

Согласно ч. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

Следовательно, сын заявителя после выезда в соответствии с соглашением родителей о его месте жительства из квартиры, принадлежащей на праве собственности матери, и снятия с 28 ноября 2008 г. с регистрационного учета утратил право пользования этим жилым помещением.

Повторное вселение сына Яньшина в указанную квартиру в силу положений ст. 30, 31 ЖК РФ и ст. 65 СК РФ возможно с согласия собственника жилого помещения и при условии изменения родителями соглашения о месте проживания ребенка. Поскольку таких условий по делу не установлено и вопрос о праве сына заявителя на проживание в квартире матери не был предметом судебного спора, вывод суда о его праве вселения в эту квартиру является необоснованным.

Таким образом, Яньшин правомерно поставил вопрос о признании незаконным решения заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России от 14 марта 2011 г. № 194/01/1612 об отказе в согласовании

распределенной заявителю квартиры и об отзыве документов на квартиру в Департамент для ее централизованного перераспределения.

Вывод суда первой инстанции об обратном, с которым согласился окружной военный суд, свидетельствует о неправильном истолковании ими закона.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора решения Воронежского гарнизонного военного суда от 31 мая 2011 г. и кассационного определения Московского окружного военного суда от 14 июля 2011 г. и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

**определила:**

решение Воронежского гарнизонного военного суда от 31 мая 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 14 июля 2011 г. по заявлению Яньшина С. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить, признать незаконным решение заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России от 14 марта 2011 г. № 194/01/1612 об отказе Яньшину С.Н. в согласовании распределенной квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] и об отзыве документов на указанную квартиру в Департамент жилищного обеспечения Минобороны России для ее централизованного перераспределения.

Председательствующий

Судьи:

