



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бубена Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 15 и абзацем вторым пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Бубена вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину А.Н.Бубену было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным в связи с необеспеченностью жильем приказа об увольнении его с военной службы. Как указал суд, А.Н.Бубену и членам его семьи предоставлена в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих квартира в

жилом доме, который введен в эксплуатацию, но еще не передан на баланс муниципального образования; вопрос о такой передаче носит временный характер, поскольку связан с техническим оформлением документов, каких-либо препятствий для последующего заключения с А.Н.Бубеном договора социального найма в отношении занимаемой им квартиры не имеется.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Бубен просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации примененные судами в деле с его участием абзац первый пункта 1 статьи 15 и абзац второй пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющие как общие гарантии в жилищной сфере для военнослужащих, так и специальную гарантию для определенной категории военнослужащих (такие лица не могут быть без их согласия уволены с военной службы, в частности в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, без предоставления им жилых помещений).

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, как позволяющие должностным лицам Министерства обороны Российской Федерации увольнять военнослужащих указанной категории, не обеспеченных жилыми помещениями, а судам признавать такое увольнение законным и обоснованным, не соответствуют статьям 2, 6 (часть 2), 7, 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 35 (часть 2), 40 (части 1 и 3) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем нормы, направленные на реализацию положений статьи 40 Конституции Российской Федерации, закрепляют гарантии в жилищной сфере для военнослужащих (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2010 года №

1477-О-О, от 21 декабря 2011 года № 1759-О-О, от 24 сентября 2012 года № 1580-О и др.). Сами по себе указанные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который относится к категории граждан, на которых эти гарантии распространяются.

Доводы, приведенные А.Н.Бубеном в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с принятыми по его делу решением должностного лица Министерства обороны Российской Федерации и судебными постановлениями, в которых содержится вывод о выполнении командиром воинской части обязательств по обеспечению заявителя жильем. Между тем проверка правомерности действий (бездействия) должностных лиц, законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бубена Андрея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2351-О