



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А., Соловьева А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Ростовцева Ю.В. на решение Тульского гарнизонного военного суда от 6 июля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 22 сентября 2011 г. по заявлению Ростовцева Ю. В. об оспаривании бездействия командира и жилищно-бытовой комиссии войсковой части, связанного с нерассмотрением вопроса о принятии заявителя на жилищный учёт, а также приказа командира войсковой части об исключении Ростовцева из списков личного состава части без обеспечения жилым помещением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступление представителя командира войсковой части Желонкина Р.В., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, и мнение прокурора отдела Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым кассационное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение в окружной военный суд, Военная коллегия

установила:

решением Тульского гарнизонного военного суда от 6 июля 2011 г. заявление Ростовцева Ю.В. удовлетворено частично.

Суд обязал командира и жилищно-бытовую комиссию войсковой части после представления Ростовцевым Ю.В. соответствующего рапорта рассмотреть

вопрос о признании его нуждающимся в жилом помещении с датой постановки на жилищный учет не позднее 31 января 2008 г. и взыскал с воинской части в пользу заявителя [REDACTED] руб. в счёт компенсации морального вреда.

В удовлетворении требований заявителя о восстановлении в списках личного состава воинской части до обеспечения жильём и взыскании в его пользу денежной компенсации морального вреда на сумму, превышающую [REDACTED] руб., судом было отказано.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 22 сентября 2011 г. решение гарнизонного военного суда в части удовлетворенных требований отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 16 декабря 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе, поданной по правилам гл. 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Ростовцев Ю.В. просит отменить кассационное определение окружного военного суда, а также решение гарнизонного военного суда в части, касающейся вопроса восстановления в списках личного состава части, и принять новое решение о восстановлении его в указанных списках до предоставления жилого помещения.

В обоснование жалобы Ростовцев Ю.В. утверждает, что перед увольнением с военной службы сдал в секретную часть рапорт, в котором просил обеспечить жилой площадью при увольнении. При этом к рапорту были приложены документы о сдаче жилья, справки о составе семьи и об отсутствии жилья в собственности. Согласие на увольнение без предоставления жилого помещения он не давал. Однако данный рапорт в установленном порядке зарегистрирован и рассмотрен не был.

Кроме того, Ростовцев Ю.В. указывает в жалобе, что с протоколом аттестационной комиссии и листом беседы он ознакомился только в судебном заседании, подписи в указанных документах ему не принадлежат. Соответствующее заявление им было сделано в ходе судебного заседания, но суд данные факты не проверил и почерковедческую экспертизу не назначил.

Ссылаясь на ст. 75 и 76 Устава внутренней службы Вооружённых Сил Российской Федерации, Ростовцев Ю.В. считает, что командование обязано было принять меры по решению его бытовых вопросов и обеспечению социальной защиты, в том числе разъяснить порядок постановки в очередь на получение жилого помещения, право на которое он приобрёл как имеющий общую продолжительность военной службы более 10 лет и уволенный по достижении предельного возраста.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 10 июля 2012 г. по кассационной жалобе заявителя в части бездействия командира и жилищно-бытовой комиссии войсковой части [REDACTED], связанного с нерассмотрением вопроса о принятии заявителя на жилищный учёт, возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной

жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из содержания определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2012 г. следует, что оснований для пересмотра решения гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении требования заявителя о восстановлении в списках личного состава не имеется.

Следовательно, при рассмотрении дела в кассационном порядке Военная коллегия проверяет правильность применения норм материального и процессуального права в той части, в которой дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что на момент увольнения в феврале 2008 г. с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на ней Ростовцев Ю.В., по месту службы жилым помещением для постоянного проживания обеспечен не был и имел общую продолжительность военной службы более 10 лет, что в силу п. 13 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» давало ему право на признание нуждающимся в жилом помещении и на обеспечение жильём в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из заявления Ростовцева Ю.В., поводом к его обращению в суд послужили действия командования, связанные с нерассмотрением его рапорта о постановке на жилищный учёт.

В заявлении Ростовцев Ю.В. также указал, что рапорт с просьбой о постановке на жилищный учёт он в октябре 2007 г., то есть до издания приказа об увольнении, сдал в секретную часть, после чего в декабре 2007 г. начальник секретной части К [] сообщила ему, что рапорт ею передан в КЭС.

Между тем, отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции исходил из того, что Ростовцев Ю.В. до своего увольнения с военной службы с рапортом о постановке на жилищный учёт не обращался, а в листе беседы и представлении его к увольнению, где указано на отсутствие такого обращения, стоит личная подпись заявителя. При этом суд сослался на объяснения Кузнецовой О.В. и подписанную ею справку от 7 февраля 2011 г.

Из изложенного следует, что суд кассационной инстанции в нарушение ч. 1 ст. 195 ГПК РФ без приведения мотивов положил в основу решения доказательства, достоверность которых оспаривалась заявителем и не проверялась судом первой инстанции, что не отвечает требованиям обоснованности судебного решения.

Поскольку Ростовцев Ю.В. категорически отрицал подлинность своей подписи на представленных командиром войсковой части [] копиях листа беседы и

представления заявителя к увольнению, проверка этого обстоятельства также имела существенное значение для принятия правильного решения по делу.

Кроме того, установление обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что Ростовцев Ю.В. до увольнения в запас предпринял предусмотренные ст. 52 ЖК РФ действия по признанию нуждающимся в жилом помещении, то есть был осведомлен о своем праве на получение жилья за счёт МВД России, позволило бы суду решить, имело ли правовое значение в данном деле невыяснение командованием, в нарушение п. 24 Инструкции по организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками (мичманами) во внутренних войсках МВД России, утверждённой приказом МВД России от 16 июня 2006 г. № 440, вопроса обеспеченности заявителя жилой площадью по нормам жилищного законодательства.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены кассационного определения и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения – направления дела на новое кассационное рассмотрение в Московский окружной военный суд.

Помимо названных обстоятельств при новом судебном разбирательстве суду следует установить фактическую нуждаемость Ростовцева Ю.В. в жилом помещении с учётом его регистрации с 3 октября 1979 г. и фактического проживания в настоящее время в г. [] по адресу: ул. [].

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Московского окружного военного суда от 22 сентября 2011 г. по заявлению Ростовцева Ю. [] В [] в части бездействия командира и жилищно-бытовой комиссии войсковой части [], связанного с не-рассмотрением вопроса о принятии заявителя на жилищный учёт, отменить, а дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Московский окружной военный суд.

В остальном кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

