



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГПР13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 июля 2013 г. гражданское дело по иску федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Забайкальскому краю к Цыбикову Ж[] Ц[]у, Цыбиковой Ю[] Б[], Цыбикову Э[] Ж[] о выселении

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 8 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационного представления,

изучив материалы дела, переданного с кассационным представлением для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казенное учреждение «Следственный изолятор № 1» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Забайкальскому краю (далее – ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю) обратилось в суд с иском к Цыбикову Ж.Ц., Цыбиковой Ю.Б., Цыбинову Э.Ж. о выселении без предоставления другого жилого помещения. В обоснование заявленных требований учреждение указало, что на основании договора найма служебного жилого помещения от 1 февраля 2009 г. Цыбинову Ж.Ц. для временного проживания на период прохождения службы в УФСИН России по Забайкальскому краю предоставлена квартира, находящаяся по адресу: г. [REDACTED]. Приказом УФСИН России по Забайкальскому краю от 17 августа 2010 г. № 291-лс Цыбиков Ж.Ц. уволен из органов уголовно-исполнительной системы. Ответчикам 5 октября 2011 г. было вручено уведомление о выселении из занимаемого жилого помещения, однако добровольно освободить служебную квартиру они отказались.

Решением Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 17 мая 2012 г. в удовлетворении исковых требований ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 8 августа 2012 г. решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. был поставлен вопрос об отмене апелляционного определения суда второй инстанции и оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2013 г. отказано в передаче кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторном кассационном представлении вновь ставится вопрос об отмене апелляционного определения суда второй инстанции и оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 10 июня 2013 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2013 г. отменено, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационном представлении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом второй инстанции такого характера существенного нарушения норм материального или процессуального права при рассмотрении настоящего дела не допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 103 ЖК РФ не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы.

Как установлено при рассмотрении дела судами первой и второй инстанций, Цыбиков Ж.Ц. и члены его семьи проживают в жилом помещении, находящемся по адресу: г. [REDACTED], предоставленном Цыбикову Ж.Ц. ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю по договору найма служебного жилого помещения от 1 февраля 2009 г. для временного проживания на период прохождения службы в органах уголовно-исполнительной системы.

Другого жилого помещения ни по договору социального найма, ни на праве собственности ответчики не имеют.

На основании решения общественной жилищной комиссии по жилищным вопросам администрации Железнодорожного административного района городского округа «Город Чита» семья Цыбикова Ж.Ц. поставлена на

учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях с 15 мая 2008 г. (справка администрации Железнодорожного административного района городского округа «Город Чита» от 16 апреля 2012 г. № 1037 (л.д. 112).

В пункте 4.4 названного договора стороны оговорили, что одним из оснований его прекращения является увольнение нанимателя из органов уголовно-исполнительной системы (л.д. 25).

17 августа 2010 г. Цыбиков Ж.Ц. уволен со службы по ст. 58 п. «з» Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья) (л.д. 23).

30 сентября 2011 г. истец направил в адрес Цыбикова Ж.Ц. уведомление с предложением в добровольном порядке в течение 10 календарных дней с даты получения уведомления освободить жилое помещение (л.д. 22).

В связи с отказом Цыбикова Ж.Ц. и членов его семьи освободить спорное жилое помещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю предъявило иск о выселении ответчиков в судебном порядке.

Согласно свидетельству о болезни от 7 июля 2010 г. № 535, выданному Читинской военно-врачебной комиссией ФБУ ВВК ГУФСИН России по Иркутской области заболевание получено Цыбиковым Ж.Ц. в период военной службы (л.д. 49).

В соответствии с актами освидетельствования главного бюро № 1 медико-социальной экспертизы по Забайкальскому краю от 10 сентября 2010 г. № 801 и от 17 августа 2011 г. № 704 Цыбикову Ж.Ц. вследствие «полученного в период военной службы заболевания» установлена II группа инвалидности (л.д. 55-58 и 87-90).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю, суд первой инстанции, руководствуясь нормой п. 4 ч. 2 ст. 103 ЖК РФ, пришел к выводу о том, что Цыбиков Ж.Ц. и члены его семьи не могут быть выселены из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, поскольку травма Цыбиковым Ж.Ц. получена в период прохождения службы и ему впоследствии установлена II группа инвалидности.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю, суд второй инстанции указал на то, что заболевание, ставшее причиной установления Цыбикову Ж.Ц. II группы инвалидности, не связано с исполнением им обязанностей военной службы (служебных обязанностей), поэтому на него не распространяются положения п. 4 ч. 2 ст. 103 ЖК РФ, определяющие категории лиц, не подлежащих выселению из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений. При таких обстоятельствах истец вправе требовать выселения ответчиков из служебного жилого помещения без предоставления им другого жилого помещения в связи с прекращением договора найма служебного жилого помещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда второй инстанции основаны на правильном применении норм материального права к отношениям сторон.

Статьей 21 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семей» (далее – Закон) установлены категории инвалидов из числа лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, в зависимости от причины инвалидности:

а) инвалиды вследствие военной травмы – лица, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Родины, в том числе полученных в связи с пребыванием на фронте, прохождением службы за границей в государствах, где велись боевые действия, или при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей). К инвалидам вследствие военной травмы относятся также бывшие военнослужащие, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных во время их пребывания в плену (при соблюдении условия, предусмотренного частью первой статьи 18 настоящего Закона) либо во время пребывания в действующей армии в качестве воспитанников и юнг;

б) инвалиды вследствие заболевания, полученного в период военной службы (службы), – лица, ставшие инвалидами вследствие увечья, полученного в результате несчастного случая, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей), либо заболевания, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей). Обязанность выявлять и аргументировать факт отсутствия связи увечья или заболевания с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей) лежит на военно-врачебных комиссиях, заключения которых могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с подп. «б» п. 41 постановления Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» военно-врачебная комиссия выносит заключение о причинной связи увечий, заболеваний с формулировкой: «заболевание получено в период военной службы», если увечье, заболевание получено освидетельствуемым в результате несчастного случая, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

Суд второй инстанции, повторно рассматривая дело в пределах доводов апелляционной жалобы ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю, проверив и оценив фактические обстоятельства дела с учетом приведенных нормативных положений, а также исходя из имеющихся в деле заключений ФБУ ВВК ГУФСИН России по Иркутской области от 7 июля 2010 г. № 535 и актов освидетельствования главного бюро № 1 медико-социальной экспертизы по Забайкальскому краю от 10 сентября 2010 г. № 801 и

от 17 августа 2011 г. № 704, которыми выявлен характер заболевания Цыбикова Ж.Ц., установил, что данное заболевание было получено Цыбиковым Ж.Ц. в период военной службы, в выходной день, в результате несчастного случая, не связанного с исполнением им обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

Следовательно, положения п. 4 ч. 2 ст. 103 ЖК РФ о невозможности выселения граждан, в частности инвалидов из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы, из специализированных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения при прекращении договора найма таких помещений к Цыбикову Ж.Ц. не могут быть применены, поскольку заболевание Цыбикова Ж.Ц., ставшее причиной установления ему инвалидности II группы, не связано с исполнением им обязанностей военной службы.

Именно из такого вывода, основанного на правильном толковании норм материального права и установленных по делу обстоятельств, подтвержденных соответствующими доказательствами, исходил суд второй инстанции, принимая новое решение о выселении уволенного из органов уголовно-исполнительной системы Цыбикова Ж.Ц. и членов его семьи из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения по причине прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Довод кассационного представления со ссылкой на п. 2 Инструкции «О порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения ущерба сотруднику уголовно-исполнительной системы, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника уголовно-исполнительной системы или его близких», утвержденной приказом Минюста России от 28 октября 2005 г. № 198, о том, что Цыбиков Ж.Ц. и члены его семьи не могут быть выселены из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, поскольку Цыбиков Ж.Ц. получил травму, когда находился в учреждении № 75/1 УФСИН России по Читинской области с целью получения заработной платы, то есть в период исполнения им служебных обязанностей, основан на неправильном толковании норм материального права и фактически направлен на оспаривание в рамках жилищного спора заключения военно-врачебной комиссии о характере полученного Цыбиковым Ж.Ц. заболевания, согласно которому заболевание получено Цыбиковым Ж.Ц. в период военной службы. Между тем данное заключение Цыбиковым Ж.Ц. в суд не обжаловалось, хотя такая возможность у него имелась согласно ст. 21 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І. В связи с этим суд второй инстанции правомерно принял в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу названное заключение врачебной комиссии и использовал содержащуюся в нем формулировку, определяющую характер полученного Цыбиковым Ж.Ц. заболевания, в обоснование своих выводов.

Иные доводы кассационного представления также не могут повлечь отмену судом кассационной инстанции определения суда второй инстанции,

так как сводятся лишь к несогласию с ним и основаны на неправильном толковании норм материального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия признает обжалуемое судебное постановление законным и не находит предусмотренных ст. 387 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 8 августа 2012 г. оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

