

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 11 декабря 2013 г. N 33-17656/2013

Судья: Гучинский И.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Селезневой Е.Н.

судей Чуфистова И.В., Стаховой Т.М.

при секретаре К.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 декабря 2013 года апелляционную жалобу ... (ЮрЛ)... на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 июля 2013 года по заявлению К.А. к ... (ЮрЛ)... о признании действий неправомерными и обязанности предоставить сведения.

Заслушав доклад судьи Селезневой Е.Н., судебная коллегия

установила:

К.А. обратился в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением, просил признать неправомерными действия ... (ЮрЛ)... по отказу предоставить К.А. сведения о стоимости одного квадратного метра жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, обязать ... (ЮрЛ)... предоставить К.А. сведения о стоимости одного квадратного метра указанного жилого помещения.

В обоснование заявленных требований К.А. указывал, что уволен с <...>, ему на основании извещения Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ распределено жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, с превышением нормы предоставления общей площади помещения на <...> кв. м.

К.А. согласился на предложенную оферту и направил в адрес соответствующих жилищных органов Минобороны РФ предложение на оформление жилья в собственность и на заключение договора купли-продажи.

Ссылаясь на положения ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, К.А. указывал, что имеет право знать цену договора, т.е. стоимость 1 квадратного метра жилого помещения, за которое он имеет право заплатить собственные средства в порядке положений ч. 16 ст. 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Испрашиваемые сведения по стоимости 1 кв. м находятся именно у ... (ЮрЛ)... как организатора строительства жилых домов для военнослужащих на территории Санкт-Петербурга.

Однако в предоставлении указанной информации заявителю отказано с мотивировкой, что ... (ЮрЛ)..., структурным подразделением которого является ... (ЮрЛ)..., является коммерческим предприятием, не органом военного управления. ... (ЮрЛ)... создано в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 11 марта 2008 г. N 290-р в целях оказания Министерству обороны РФ услуг в сфере организации строительства его объектов. В связи с этим предоставить информацию о стоимости одного квадратного метра жилого помещения не представляется возможным.

Заявитель полагает данный отказ незаконным и существенно нарушающим его жилищные права и законные интересы, а также право на предоставление достоверной информации.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 июля 2013 года постановлено признать неправомерными действия ... (ЮрЛ)... по отказу предоставить К.А. сведения о стоимости одного квадратного метра жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, обязать ... (ЮрЛ)... предоставить К.А. указанные сведения.

В апелляционной жалобе ... (ЮрЛ)... просит решение суда отменить, полагает его не соответствующим обстоятельствам дела, незаконным и подлежащим отмене на основании неправильного применения судом первой инстанции норм материального права.

Стороны в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте разбирательства дела извещены надлежаще, что подтверждается имеющимися в материалах дела почтовым уведомлением о вручении К.А. судебного извещения, телефонограммой, принятой представителем К.А., уведомлением факсимильного аппарата о передаче судебного извещения факсом ... (ЮрЛ)... Указанные лица доказательств наличия уважительных причин неявки в суд не представили. Исходя из того, что неявившиеся лица надлежаще извещены, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их

отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции неправильно определил вид судопроизводства и рассмотрел заявленные К.А. требования в порядке производства, возникающего из публичных правоотношений.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", судам следует иметь в виду, что правильное определение ими вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, не согласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или подача искового заявления).

На основании приведенного положения суд самостоятельно определяет вид судопроизводства, в котором заявление подлежит рассмотрению, и рассматривает дело в соответствии с определенным видом судопроизводства.

...(ЮрЛ)... согласно Положению о ...(ЮрЛ)..., утвержденному 01 августа 2011 года, является федеральным казенным предприятием.

...(ЮрЛ)... является самостоятельным юридическим лицом, относится к категории коммерческих организаций (ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации) и не является подразделением Министерства обороны Российской Федерации, то есть органом военного управления, а также не является иным государственным органом либо органом местного самоуправления, действия (бездействие), решения которых возможно обжаловать в порядке производства, возникающего из публичных правоотношений. В этой связи действия данного юридического лица возможно оспорить в исковом порядке.

...(ЮрЛ)... создано в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 11 марта 2008 года N 290-р в целях оказания Министерству обороны РФ услуг в сфере предпроектной подготовки, проектирования, организации строительства объектов для нужд обороны и безопасности государства.

В соответствии с пунктом 10 устава ...(ЮрЛ)..., утвержденного вышеуказанным распоряжением, целью деятельности предприятия является оказание услуг в сфере организации строительства.

Согласно ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации функцией установления и регулирования цен обладают лишь уполномоченные на то органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Предприятие не уполномочено на установление и регулирование применяемых цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.), а также оно не является органом государственной власти или местного самоуправления.

Указанные в решении суда функции ...(ЮрЛ)... в части разработки расчетов и обоснований стоимости работ рассматриваются как предварительное определение затрат, необходимых для строительства в рамках организации размещения заказов, то есть на стадии, предшествующей заключению государственного контракта на строительство объекта. При этом ...(ЮрЛ)... окончательных затрат по строительству не утверждает, цену государственного контракта не определяет, само контракты не подписывает.

"Методика распределения фактических затрат по объекту капитального строительства на созданные объекты недвижимого имущества", на которую ссылается суд первой инстанции, не может служить основанием для выведения такой единицы величины как стоимость одного квадратного метра жилой площади.

В соответствии с пунктом 1 Методики она предназначена для определения порядка распределения общей суммы затрат по объекту капитального строительства в целом на входящие в его состав объекты недвижимости - жилые, нежилые, объекты инфраструктуры - с целью принятия к учету в качестве основных средств. Данная Методика не содержит порядка определения норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения.

Осуществление видов деятельности, закрепленных в уставе ...(ЮрЛ)..., происходит посредством ежегодного заключения государственных контрактов на услуги между Минобороны России и ...(ЮрЛ)...

Такие двусторонние контракты заключаются в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Контракты заключаются по типовым формам Минобороны России и имеют в качестве обязательных приложений перечень объектов, в отношении которых ...(ЮрЛ)... оказывает услуги Минобороны России. Данный перечень является исчерпывающим, так как формируется на основании Титульных списковстроек и объектов, ежегодно утверждаемых Министерством обороны РФ перед началом очередного бюджетного года. Именно на основании Титульных списков идет выделение годовых лимитов государственных капитальных вложений.

Объект капитального строительства, расположенный по адресу: <адрес>, не включался в Титульные спискистроек и объектов Министерства обороны Российской Федерации, в отношении него ...(ЮрЛ)... услуги Минобороны России не оказывало, в том числе не занималось разработкой расчетов и обоснованностью стоимости работ, а следовательно, ответчик информацией по данному объекту не обладает. Доказательства, опровергающие данные выводы, в материалах дела отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 июля 2013 года отменить.

В удовлетворении заявления К.А. к ...(ЮрЛ)... о признании действий неправомерными и обязанности предоставить сведения - отказать.
