

13 марта 2014 г.

г. Екатеринбург

Уральский окружной военный суд в составе: председательствующего Остапенко Г.Л., судей Воробьёва В.Е. и Мотошкова В.Г., при секретаре Никоновой А.Д., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Центрального военного округа подполковника юстиции Сумишина В.А. и заявителя Афанасьева А.Ю., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Афанасьева А.Ю. на решение Челябинского гарнизонного военного суда от 17 января 2014 года по заявлению капитана Афанасьева Алексея Юрьевича об оспаривании действий командующего войсками Центрального военного округа, связанных с увольнением его с военной службы без предоставления жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Остапенко Г.Л., объяснения заявителя Афанасьева А.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы и выступление прокурора Сумишина В.А., полагавшего необходимым обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, окружной военный суд

УСТАНОВИЛ:

Афанасьев обратился в суд с заявлением, в котором оспаривал действия командующего войсками Центрального военного округа, связанные с изданием приказа от 3 ноября 2013 года № 248 в части увольнения его с военной службы по организационно-штатным мероприятиям по п.п. «а» п. 2 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» без предоставления жилого помещения.

Полагая, что уволен с военной службы необоснованно, Афанасьев просил суд признать незаконным названный приказ командующего войсками Центрального военного округа, восстановить его на военной службе и взыскать с войсковой части 69806 неполученное за время вынужденного прогула денежное довольствие на день вынесения решения суда; взыскать с Центрального военного округа в его пользу понесенные по делу расходы по оплате юридических услуг в сумме 5000 руб.

Определением Челябинского гарнизонного военного суда от 17 января 2014 года, со ссылкой на отказ заявителя от требований о восстановлении на военной службе и взыскании с войсковой части 69806 неполученного за время вынужденного прогула денежного довольствия на день вынесения решения суда, суд производство по делу в указанной части прекратил.

Рассмотрев дело, в части остальных требований суд отказал в удовлетворении заявления Афанасьеву.

Не соглашаясь с таким судебным постановлением, заявитель Афанасьев подал апелляционную жалобу на указанное решение суда.

Афанасьев в апелляционной жалобе утверждает, что суд первой инстанции не учёл все юридически значимые обстоятельства по делу и не применил закон, подлежащий применению.

При этом Афанасьев указывает на то, что обжалованное решение основано исключительно на фактах его отказа от предоставляемого ему жилья, который суд неверно счёл необоснованным.

Между тем, заявляет Афанасьев, суд не учёл, что указанные отказы от предоставляемого жилья им были мотивированы отсутствием в районе его предоставления инженерной и социальной инфраструктуры.

К тому же Афанасьев утверждает, что застройка жилья была начата без соответствующего согласования на землях, не предназначенных для жилищного

строительства, на территории, соседствующей с промышленной зоной и кладбищем, над которой проходит глиссада снижения самолётов.

Афанасьев заявляет, что по предлагавшемуся ему жилью нет заключения межведомственной комиссии о признании такового пригодными к проживанию жилыми помещениями.

Анализируя обстоятельства дела наряду с нормами законов и разъяснениями постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Афанасьев приходит к выводу об обоснованности своих требований. При этом Афанасьев отмечает, что ссылка в решении суда первой инстанции на его отказ от требования о восстановлении на военной службе не соответствует действительности, поскольку он от такого требования не отказывался.

Завершая свою апелляционную жалобу, Афанасьев просит обжалуемое решение суда отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении его требований.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, окружной военный суд находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным. Вопреки утверждению Афанасьева, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы влечь отмену либо изменение обжалуемого судебного постановления. При этом суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, содержащиеся в нём, полностью соответствуют установленным по данному делу обстоятельствам.

Не является основанием для отмены либо изменения обжалованного решения и ссылка Афанасьева на то, что он не отказывался от требования о восстановлении на военной службе.

Как видно из протокола судебного заседания (т. 2, л.д. 23), определением Челябинского гарнизонного военного суда от 17 января 2014 года производство по делу в части требований о восстановлении на военной службе прекращено. На данное определение частная жалоба не подавалась.

Не основано на законе мнение Афанасьева о необходимости заключения межведомственной комиссии о признании предлагавшегося ему жилья пригодным к проживанию жилым помещением.

Мнение же заявителя об обоснованности своих требований зиждется на неверном толковании закона.

Не соответствует материалам дела утверждение Афанасьева о том, что его доводам об обоснованности отказа от предоставляемого жилья судом первой инстанции не дано надлежащего анализа.

Как видно из материалов дела и обжалуемого решения суда, в судебном заседании были тщательно и всесторонне исследованы обстоятельства, связанные с предложениями по предоставлению Афанасьеву жилья и с мотивами отказа последнего от такового.

В суде достоверно установлено, что Афанасьев неоднократно отказывался от предоставляемого ему жилья в новом, надлежаще оформленном и введённом в строй жилищном фонде в городе Москва, то есть по месту жительства, избранному самим заявителем. При этом отказы Афанасьева не имеют под собой каких-либо законных оснований.

Приведенным обстоятельствам в решении суда на основании тщательного анализа дана правильная оценка, с которой соглашается и суд второй инстанции.

В связи с изложенным, требования Афанасьева о восстановлении его прав, проистекающие из мнения последнего о незаконности его увольнения с военной службы без предоставления жилого помещения, правильно признаны судом первой инстанции несостоятельными.

При таких обстоятельствах доводы Афанасьева о нарушении его прав следует признать необоснованными.

В связи с изложенным, не усматривая оснований к отмене либо изменению упомянутого решения, окружной военный суд, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Челябинского гарнизонного военного суда от 17 января 2014 года по заявлению Афанасьева Алексея Юрьевича об оспаривании действий командующего войсками Центрального военного округа, оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Председатель судебного состава
Уральского окружного военного суда



Г.Л. Остапенко