подлинника этого документа к материалам его жилищного дела, находящегося в г. Москве.

Таким образом, письменный ответ [redacted] на его рапорт от 25 декабря 2013 г. либо уведомление об его передаче на рассмотрение другому должностному лицу, [redacted] не направлялись.

Кроме того, отказав заявителю в удовлетворении его просьбы, в том виде как она была указана в обращении, Врио начальника [redacted] отделения [redacted] не разъяснил [redacted] порядок обжалования принятого им решения, что противоречит требованиям части 2 статьи 115 ДУ ВС РФ.

Случаев указанных в статье 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», связанных с нарушением заявителем порядка обращения граждан, по настоящему гражданскому делу не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что [redacted], являясь должностным лицом, которому было адресовано обращение [redacted], не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное его рассмотрение и разрешение, в результате чего были допущены существенные нарушения закона, выразившиеся в создании необоснованного препятствия для реализации заявителем своего конституционного права на обращение и получение на него письменного ответа.

Суд принимает во внимание также, что право гражданина получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, предусмотренное статьей 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», заключается, прежде всего, в том, что его обращение не может быть проигнорировано.

Безусловным нарушением данного права является: непредставление ему должностным лицом ответа в письменной форме на все поставленные в обращении вопросы; неправомерный отказ в ознакомлении с документами либо в предоставлении в установленном порядке их копий, непосредственно затрагивающих права и свободы военнослужащего; предоставление ему неполной или заведомо ложной информации, а также неуведомление в письменной форме заявителя о направлении его обращения на рассмотрение иному должностному лицу.

На основании изложенного, суд признает заявление [redacted]а обоснованным и полагает необходимым возложить на начальника [redacted] отделения [redacted] отдела [redacted] управления [redacted] РФ обязанность устранить в полном объеме допущенное им нарушение прав заявителя.

Руководствуясь статьями 194-199, 254 и 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление военнослужащего [redacted] отделения [redacted] отдела [redacted] управления [redacted] [redacted] Российской Федерации майора [redacted] об оспаривании действий начальника