



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Секриеру Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями части 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

3 июля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.И.Секриеру,

у с т а н о в и л :

1. Согласно части 5 статьи 29 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» в случае почетного ухода (почетного удаления) в отставку судьи военного суда или судьи Военной коллегии с одновременным увольнением с военной службы указанному судье по его выбору

выплачивается либо единовременное пособие при увольнении с военной службы, предусмотренное для военнослужащих федеральным законом, либо выходное пособие, предусмотренное для судей Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»; в случае продолжения военной службы после ухода (удаления) в отставку с должности судьи военнослужащий при увольнении с военной службы имеет право на получение единовременного пособия, предусмотренного для военнослужащих; при исчислении указанного пособия не учитывается период, за который было выплачено выходное пособие, предусмотренное для судей.

Как следует из представленных материалов, В.И.Секриеру, 1970 года рождения, ушедший 18 февраля 2009 года в отставку с должности заместителя председателя 5 гарнизонного военного суда при стаже работы в качестве судьи военного суда 11 лет 11 месяцев и 24 дня, был зачислен как не обеспеченный жилым помещением для постоянного проживания и не давший согласие на увольнение с военной службы до предоставления жилого помещения в распоряжение сначала председателя Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда, а затем – Командующего войсками Северо-Кавказского военного округа.

15 сентября 2011 года В.И.Секриеру обратился с заявлением о выплате выходного пособия, по результатам рассмотрения которого получил ответ заместителя начальника Главного управления обеспечения деятельности военных судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – председателя комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания судьям военных судов об отсутствии оснований для выплаты такого пособия, поскольку после прекращения полномочий судьи он не был одновременно уволен с военной службы (письмо от 5 декабря 2011 года).

Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 30 марта 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 14 августа 2012 года, было отказано в удовлетворении заявления В.И.Секриеру, в котором тот просил обязать указанное должностное лицо направить заявление от 15 сентября 2011 года на рассмотрение комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2013 года, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2013 года, было отказано в удовлетворении заявления В.И.Секриеру о признании недействующей Инструкции о порядке выплаты выходного пособия судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ушедшим или удаленным в отставку, единовременного пособия членам их семей (утверждена Верховным Судом Российской Федерации 7 октября 2008 года, Высшим Арбитражным Судом 9 сентября 2008 года и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации 29 июля 2008 года) в части отсутствия в ней прямого указания на то, чьим приказом должно вводиться в действие решение комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания по вопросу выплаты выходного пособия судье военного суда.

В октябре 2013 года В.И.Секриеру обращался в Конституционный Суд с жалобой на нарушение его конституционных прав положениями части 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Определением от 21 ноября 2013 года № 1756-О ему было отказано в принятии к рассмотрению данной жалобы, как не отвечающей требованиям допустимости. В Определении подчеркивалось, что часть 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» наряду с определением условий выплаты выходного пособия в случае почетного ухода (почетного удаления) в отставку судьи военного суда или судьи Военной коллегии с одновременным увольнением с

военной службы предусматривает возможность выплаты выходного пособия в случае продолжения военной службы после ухода (удаления) в отставку с должности судьи и при этом предоставляет гражданину право на получение при последующем увольнении с военной службы единовременного пособия, предусмотренного для военнослужащих, но без учета при исчислении указанного пособия периода, за который было выплачено выходное пособие, предусмотренное для судей. Заявитель утверждал, что в правоприменительной практике данной норме придается иной смысл, но не представил в Конституционный Суд Российской Федерации копии судебных решений, которыми ему было бы отказано в удовлетворении требований о выплате выходного пособия. На основании изложенного Конституционным Судом Российской Федерации был сделан вывод о том, что оспариваемые В.И.Секриеру положения не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 4 октября 2013 года, вступившим в законную силу 12 ноября 2013 года, оставлено без удовлетворения заявление В.И.Секриеру об оспаривании действий Главного управления обеспечения деятельности военных судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, выразившихся в отказе произвести расчет стажа его работы в должности судьи для получения выходного пособия. Свое решение суд мотивировал тем, что заявитель ушел в отставку с должности судьи военного суда без одновременного увольнения с военной службы, а потому предусмотренные частью 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» основания для выплаты ему выходного пособия и производства расчета стажа его работы в должности судьи отсутствуют.

В своей новой жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Секриеру оспаривает конституционность части 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», которая, по мнению заявителя, связывая – по смыслу,

придаваемому ей правоприменительными органами, – возникновение у судей военных судов права на выходное пособие при выходе в отставку с фактом одновременного увольнения с военной службы, противоречит статьям 19 и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия (постановления от 19 февраля 2002 года № 5-П, от 31 января 2008 года № 2-П, от 20 апреля 2010 года № 9-П и от 19 ноября 2012 года № 27-П).

К числу гарантий независимости судей при осуществлении правосудия статья 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» относит предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу (пункт 1), что обусловлено не только предъявляемыми к ним высокими требованиями, но и установленными для судей запретами и ограничениями, предопределенными спецификой их профессиональной деятельности.

Одной из таких гарантий выступает выплата выходного пособия при уходе или удалении судьи в отставку (пункт 3 статьи 15 названного Закона).

2.1. До введения в действие Федерального конституционного закона от 29 июня 2009 года № 3-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» (т.е. до 1 июля 2009 года) судьи военных судов имели двойной статус – судей и военнослужащих. После того как названный закон вступил в силу, должности судей военных судов стали замещаться как военнослужащими, которым в случае назначения судьей военного суда было предоставлено

право либо на увольнение с военной службы, либо на приостановление военной службы, так и гражданскими лицами.

Оспариваемая В.И.Секриеру часть 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» определяет порядок реализации права на выходное пособие судьями военных судов, имевшими на момент отставки статус военнослужащего.

В тех случаях, когда судья военного суда, уходя в отставку, увольняется с военной службы, у него возникает право как на выходное пособие, предусмотренное для судей Законом Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», так и на единовременное пособие при увольнении с военной службы. С учетом одинаковой правовой природы и предназначения выходного пособия для судей и единовременного пособия при увольнении с военной службы для военнослужащих федеральный законодатель предусмотрел в оспариваемой норме правило, в соответствии с которым судья вправе по своему выбору получить лишь одну из них.

Данная норма, таким образом, закрепляя правило о том, что в случае ухода в отставку судьи военного суда или судьи Военной коллегии с одновременным увольнением с военной службы судье по его выбору выплачивается либо единовременное пособие при увольнении с военной службы, предусмотренное для военнослужащих федеральным законом, либо выходное пособие, предусмотренное для судей Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», лишь исключает возможность их одновременного предоставления.

Такое правовое регулирование согласуется с общим принципом недопустимости повторного предоставления одинаковых по своей правовой природе выплат по разным основаниям и в равной мере распространяется на всех судей военных судов, обладающих статусом военнослужащего.

Этой же нормой установлено, что в случае продолжения военной службы после ухода (удаления) в отставку с должности судьи военнослужащий при увольнении с военной службы имеет право на получение единовременного пособия, предусмотренного для

военнослужащих. Однако при исчислении указанного пособия не учитывается период, за который было выплачено выходное пособие, предусмотренное для судей.

Согласно пункту 1.3 Инструкции о порядке выплаты выходного пособия судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ушедшим или удаленным в отставку, единовременного пособия членам их семей в случае почетного ухода (почетного удаления) в отставку судей военных судов и Военной коллегии с одновременным увольнением с военной службы указанным судьям по их выбору выплачивается либо единовременное пособие при увольнении с военной службы, предусмотренное для военнослужащих федеральным законом, либо выходное пособие, предусмотренное Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»; судьям военных судов и Военной коллегии, получившим выходное пособие за период работы в должности судьи и оставшимся на военной службе, впоследствии при увольнении с военной службы единовременное пособие, предусмотренное для военнослужащих, за указанный период не выплачивается.

2.2. Таким образом, часть 5 статьи 29 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» не исключает выплату судье военного суда выходного пособия при его уходе в отставку без одновременного увольнения с военной службы, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Кроме того, в материалах, представленных заявителем в Конституционный Суд Российской Федерации, отсутствуют сведения о том, что он воспользовался правом на судебную защиту путем предъявления иска о взыскании выходного пособия.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Секриеру Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1554-О