

умышленное неисполнение им приказа начальника отделения относительно порядка хранения Журнала, выразившееся в том, что в нарушение приказа непосредственного начальника заявитель самовольно забрал из расположения подразделения названный Журнал, содержащий конфиденциальную информацию, который около суток находился при нём бесконтрольно.

При этом, довод [REDACTED] о том, что указанный Журнал нигде не зарегистрирован и по номенклатуре не учтён, является необоснованным и не влияет на степень вины совершенного заявителем проступка, поскольку Журнал был заведён по распоряжению его непосредственного начальника, который также определил своим приказом порядок его заполнения и место хранения с учётом общего доступа для всех сотрудников отделения.

В суде установлено, что принятию решения о привлечении [REDACTED] к дисциплинарной ответственности предшествовало разбирательство, в ходе которого было установлено, что причиной случившегося явилась личная недисциплинированность заявителя. Обстоятельств, смягчающих его дисциплинарную ответственность, не выявлено.

Кроме того, при принятии оспариваемого решения начальником [REDACTED] России было учтено, что [REDACTED] имеет неснятое дисциплинарное взыскание за нарушение порядка обращения со служебной информацией ограниченного распространения, а ранее допускал обсуждение целесообразности и обоснованности распоряжений и приказов прямых начальников.

Таким образом, при применении к [REDACTED] дисциплинарного взыскания начальник [REDACTED] России учёл характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность заявителя и отсутствие обстоятельств, смягчающих дисциплинарную ответственность, как это предусмотрено законом.

По мнению суда, с учётом изложенных обстоятельств, начальник [REDACTED] России вправе был считать, что заявитель не в полной мере соответствует занимаемой должности, в связи с чем принятое им решение о привлечении [REDACTED] к дисциплинарной ответственности является законным и обоснованным, вынесенным в пределах предоставленных ему полномочий, а применённое взыскание соответствует тяжести совершенного заявителем проступка.

Поскольку, как установлено судом, порядок привлечения [REDACTED] к дисциплинарной ответственности соблюдён, а само взыскание применено к нему в установленные сроки, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Учитывая, что основные требования заявителя суд находит не подлежащими удовлетворению, в удовлетворении его требований о возмещении судебных издержек, связанных с уплатой государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ также надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 – 199, 258 ГПК РФ, военный суд,