

На это определение суда заявителем подана частная жалоба.

Апелляционным определением судебной коллегий по административным делам [REDACTED] окружного военного суда от [REDACTED] июня 2014 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения, а частная жалоба заявителя - без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в президиум окружного военного суда 4 августа 2014 года, заявитель просит отменить судебные постановления суда первой и апелляционной инстанции, и принять по делу новое постановление об отказе в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов в полном объеме.

По мнению автора жалобы, судебные инстанции пришли к неправильному выводу о необходимости взыскания с него в пользу [REDACTED] России денежных средств в счёт возмещения судебных расходов по следующим основаниям.

При разрешении заявления о возмещении судебных расходов суды необоснованно не применили по аналогии положения ст. 393 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которыми он мог быть освобождён от возмещения судебных расходов. [REDACTED] России не было привлечено к участию в деле в суде первой инстанции, поэтому оно не могло обращаться в суд с заявлением о возмещении судебных расходов. Расходы на оплату услуг представителя не включены в состав издержек, связанных с рассмотрением дела, что предусмотрено ст. 94 ГПК РФ. Судебные инстанции не приняли во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21 марта 2013 года № 461-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карасёвой А.В. на нарушение её прав ч. 1 ст. 98 ГПК РФ» о том, что требование о взыскании судебных расходов не является самостоятельным имущественным требованием, а поэтому должно рассматриваться в рамках гражданского дела, по которому уже принято решение по существу. Участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванных необходимостью такого участия. Представители должностного лица прибывали в судебное заседание за сутки до его начала и убывали к месту жительства на следующий день пользуясь услугами авиатранспорта, в чём надобности не имелось. Также в жалобе указывается, что судебные инстанции необоснованно не приняли во внимание все доводы заявителя, отражённые в его заявлении, возражениях и частной жалобе.

5 августа 2014 года по запросу судьи [REDACTED] окружного военного суда из гарнизонного военного суда дело истребовано для изучения и проверки обоснованности доводов кассационной жалобы заявителя.

12 августа 2014 года дело по заявлению [REDACTED] поступило в суд кассационной инстанции.

В соответствии с определением судьи [REDACTED] окружного военного суда от 1 сентября 2014 года кассационная жалоба заявителя с делом переданы для рассмотрения по существу в президиум [REDACTED] окружного военного суда.

17 сентября 2014 года в адрес суда кассационной инстанции поступили возражения представителя [REDACTED] России [REDACTED] на кассационную жалобу [REDACTED]. В этих возражениях он приводит собственный анализ доводов кассационной жалобы заявителя, которую просит оставить без удовлетворения, а судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций - без изменения.⁹

Рассмотрев материалы дела, кассационную жалобу и поступившие возражения, президиум окружного военного суда приходит к следующим выводам.