



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

17 июля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Гниденко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Гниденко оспаривает конституционность части 3 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которой военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которого составляет менее 20 лет, при увольнении с военной службы выплачивается

единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания, а военнослужащему, общая продолжительность военной службы которого составляет 20 лет и более, выплачивается единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания.

Как следует из представленных материалов, В.В.Гниденко, с 2004 года проходивший военную службу в распоряжении начальника Пограничного управления ФСБ России, в 2013 году был уволен с военной службы и исключен из списков личного состава воинской части. По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации, в том числе ее статье 55 (часть 2), поскольку умаляет возникшее до 1 января 2013 года право заявителя и других военнослужащих на получение единовременного пособия в размере 20 окладов денежного содержания, как это было ранее предусмотрено пунктом 3 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (данное положение названного Федерального закона с 1 января 2013 года утратило силу) для лиц, имеющих общую продолжительность военной службы 20 лет и более.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Гниденко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 3 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в силу части 2 статьи 7 данного Федерального закона применяющаяся в отношении военнослужащих органов федеральной службы безопасности с 1 января 2013 года, закрепляет право военнослужащих на получение единовременного пособия при увольнении с военной службы и направлена на защиту их интересов, предусматривая предоставление военнослужащим гарантий материального обеспечения в случаях прекращения военно-служебных отношений. Аналогичное предназначение имел и пункт 3 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которому

военнослужащим – гражданам при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями выплачивается единовременное пособие при общей продолжительности военной службы: менее 10 лет – в размере 5 окладов денежного содержания; от 10 до 15 лет – в размере 10 окладов денежного содержания; от 15 до 20 лет – в размере 15 окладов денежного содержания; 20 лет и более – в размере 20 окладов денежного содержания.

Законодатель, действуя в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий, в части 3 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» изменил условия выплаты единовременного пособия (как размер пособия, так и общую продолжительность военной службы, учитываемую при выплате пособия) по сравнению с закрепленными до этого пунктом 3 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», предусмотрев также, что его исчисление осуществляется исходя из новых – более высоких – окладов денежного содержания, установленных в соответствии с Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». Следовательно, такое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права военнослужащих, в том числе и права заявителя, который был уволен с военной службы и исключен из списков личного состава воинской части после 1 января 2013 года, когда оспариваемое им законоположение уже вступило в законную силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1715-О