

В соответствии с ч. 1 ст. 98 и ч. 2 ст. 96 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы на оплату услуг представителя.

Гражданским процессуальным законодательством не установлено каких-либо изъятий из общего правила распределения судебных расходов между сторонами по делам, рассматриваемым в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК РФ.

Из положений ст. 9 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 года № 4866-1 следует, что судебные издержки, связанные с рассмотрением жалобы, могут быть возложены судом на гражданина, если суд вынесет решение об отказе в удовлетворении жалобы, что имеет прямое отношение к настоящему делу.

Поскольку представители должностных лиц, чьи действия оспорены [REDACTED], прибывали в судебные заседания не по служебной необходимости, а в связи с исполнением процессуальных обязанностей по представлению интересов должностных лиц, являющихся стороной в деле, в оспоренных судебных постановлениях, вопреки мнению автора жалобы, обоснованно указано на необходимость включения в сумму судебных расходов, подлежащих возмещению заявителем, стоимости их проезда и проживания.

К тому же в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1122-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко А.И. на нарушение его конституционных прав ст. 94 ГПК РФ» изложена правовая позиция, согласно которой положения ст. 94 и 100 ГПК РФ не ограничивают виды подлежащих возмещению расходов, понесённых в связи с участием представителя в судебном заседании, а лишь устанавливают критерий при определении размера оплаты услуг представителя, направленный против его необоснованного завышения. Следовательно, к судебным расходам могут быть отнесены как расходы, связанные с проездом и проживанием представителя, так и расходы, связанные с оплатой его профессиональных услуг.

Согласно ч. 2 ст. 48 и ст. 49 ГПК РФ дела организаций в суде могут вести их представители, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия.

Из материалов дела видно, что интересы начальника [REDACTED] управления [REDACTED] России в суде представляли сотрудники [REDACTED] России на основании надлежащим образом оформленных доверенностей, определяющих их процессуальные полномочия.

В силу требований пп. 7, 9, 16 Приложения к Положению о [REDACTED] Российской Федерации, утверждённому Указом Президента Российской Федерации от [REDACTED] 2001 года № [REDACTED] [REDACTED] России имеет в своем составе службы, управления и другие подразделения, которые финансируются за счет бюджетных ассигнований, предусматриваемых в федеральном бюджете на нужды [REDACTED] России. На этом основании проезд и проживание представителей должностного лица был осуществлен за счёт [REDACTED] России.

Поэтому ошибочным является мнение [REDACTED] о том, что [REDACTED] России не вправе обращаться в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела.