

шлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым на основании ст. 94 ГПК РФ относятся расходы на проезд сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд.

Гражданским процессуальным законодательством не установлено каких-либо изъятий из общего правила о распределении судебных расходов между сторонами по делам, рассматриваемым в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК РФ.

Более того, в ст. 9 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 прямо указано, что судебные издержки, связанные с рассмотрением жалобы, могут быть возложены судом на гражданина, если суд вынесет решение об отказе в удовлетворении жалобы, что не позволяет применить в данном деле аналогию со ст. 393 Трудового кодекса Российской Федерации (освобождение работников от судебных расходов).

Что касается разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 29 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 в части неприменения положений ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 102 и ч. 3 ст. 103 ГПК РФ при частичном удовлетворении заявленных требований, то они подлежат учету при рассмотрении заявлений об оспаривании нормативных правовых актов, на что содержится указание в названном постановлении.

Поскольку [REDACTED] России понесло расходы только в связи с явкой в судебное заседание представителей от названной Службы, судом обоснованно не были применены положения ст. 100 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах судом обоснованно взысканы в пользу [REDACTED] России судебные расходы, понесенные в связи с явкой в судебные заседания [REDACTED] гарнизонного и [REDACTED] окружного военных судов при рассмотрении заявления [REDACTED] по существу, пропорционально той части требований, в которых заявителю было отказано.

Вопреки утверждению в жалобе, все требования заявления и возражения на них [REDACTED] судом рассмотрены, в мотивировочной части судебных постановлений указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных судом обстоятельствах, и доводы, по которым суд отверг те или иные доказательства, как это установлено ст. 198 ГПК РФ.

Вместе с тем решение суда в части взыскания с [REDACTED] судебных расходов по явке представителя должностных лиц в суд при рассмотрении его заявления о взыскании судебных расходов не основано на законе.

Из материалов дела следует, что представитель [REDACTED] России, начальника Управления и начальника [REDACTED] Отдела Управления [REDACTED] С. принял участие в рассмотрении 21 января 2014 г. [REDACTED] и окружным военным судом заявления о взыскании судебных расходов, в связи с чем понес затраты на явку в суд в сумме 12970 рублей.

Удовлетворяя заявление в части взыскания с [REDACTED] судебных расходов, обусловленных участием [REDACTED] 21 января 2014 г. в судебном заседании окружного военного суда, суд исходил из того, что эти расходы подтверждены документально.

Между тем судом оставлено без внимания, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 96, ч. 1 ст. 98 и ч. ст. 100 ГПК РФ возмещение судебных издержек осуществляется стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного по-