

При рассмотрении этого дела судом принят отказ [REDACTED] от требований к начальнику [REDACTED] отдела [REDACTED] управления [REDACTED] России и начальнику этого Управления о предоставлении мотивированного ответа по рапорту от 29 ноября 2012 г. и предоставлении материалов проверок по его жалобе от 24 января 2013 г. Производство по делу в этой части прекращено.

Решение суда по заявлению [REDACTED] оставлено без изменения апелляционным определением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2013 г. и вступило в законную силу.

Представитель [REDACTED] России, начальника [REDACTED] управления [REDACTED] России и начальника [REDACTED] отдела этого же [REDACTED] управления – [REDACTED] обратился в суд с заявлением о возмещении судебных издержек на проезд и проживание представителей должностных лиц, понесенных в связи с явками в суд пропорционально требованиям заявителя, в удовлетворении которых судом отказано.

Представитель должностных лиц просил взыскать с заявителя в пользу [REDACTED] России 114 317 руб. 40 коп. из затраченных 153 310 руб. на явку в суд и проживание представителей при рассмотрении дела по существу и 12 970 руб. на явку в суд и проживание представителя при разрешении вопроса о возмещении судебных расходов.

Определением [REDACTED] окружного военного суда от 21 января 2014 г. в пользу [REDACTED] России с заявителя взысканы издержки, связанные с рассмотрением дела, в размере 114 226 руб.

На это определение суда заявитель подал частную жалобу.

Апелляционным определением от 14 мая 2014 г. определение [REDACTED] [REDACTED] окружного военного суда оставлено без изменения, а частная жалоба заявителя – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной 11 июня 2014 г. и поступившей в президиум окружного военного суда 18 июня 2014 г., [REDACTED] просит судебные постановления отменить, поскольку допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления представителя должностных лиц.

В обоснование своей позиции заявитель, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21 марта 2013 г. № 461-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карасевой Александры Викторовны на нарушение её конституционных прав частью первой статьи 98 ГПК РФ», делает вывод о том, что рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов не является самостоятельным имущественным требованием и осуществляется в рамках гражданского дела, по которому судом уже принято решение по существу, поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение этих расходов, вызванного необходимостью такого участия. К тому же, по мнению [REDACTED] так как заявленные им требования носят неимущественный характер, то положения ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении требований, не могут применяться.