



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Каховского Александра Александровича на нарушение его конституционных прав абзацами вторым и десятым пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пунктом 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

17 февраля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина А.А.Каховского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А. Каховский оспаривает конституционность следующих норм:

абзацев второго и десятого пункта 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», в соответствии с которыми военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной

службы, за исключением случаев, перечисленных в данном пункте, а также в иных случаях, установленных Положением о порядке прохождения военной службы;

пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), согласно которому военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением; до проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

По мнению А.А.Каховского, уволенного с военной службы, оспариваемые нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не соответствуют статьям 10, 19 (части 1 и 2) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают исключение военнослужащих из списков личного состава воинской части без производства полного расчета по денежному довольствию и вещевому обеспечению, а также позволяют судам общей юрисдикции устанавливать свой собственный порядок данного расчета исходя из принципов недопущения злоупотребления правом, разумности и адекватности.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», устанавливая, что окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части, которая, по общему правилу, совпадает с днем истечения срока военной службы, а также закрепляя перечень случаев, когда военнослужащий, срок службы которого истек, не может быть исключен из

списков личного состава воинской части, во взаимосвязи с иными нормами Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и Положения о порядке прохождения военной службы направлены на регламентацию вопросов, связанных с порядком определения срока военной службы и времени его истечения, и не затрагивают права и интересы лиц, увольняемых с военной службы.

Что касается пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, то данная норма содержит указание на необходимость полного обеспечения военнослужащего, уволенного с военной службы, установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, а также на запрет исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части без его согласия до проведения с ним всех необходимых расчетов, закрепляя тем самым дополнительную гарантию прав и законных интересов лиц, уволенных с военной службы, и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1310-О-О, от 15 июля 2010 года № 1078-О-О, от 21 апреля 2011 года № 496-О-О, от 23 декабря 2014 года № 2875-О и др.).

Разрешение же вопроса о правильности определения даты исключения А.А.Каховского из списков личного состава воинской части не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», как не относится к его полномочиям и контроль за деятельностью правоприменительных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Каховского Александра Александровича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 280-О