



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гудкова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «е<sup>2</sup>» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и подпунктом 4 пункта 5 статьи 18 Федерального закона «О государственной охране»

город Санкт-Петербург

3 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Н.Гудкова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Гудков оспаривает конституционность подпункта «е<sup>2</sup>» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с

военной службы в связи с несоответствием требованиям, неисполнением обязанностей, нарушением запретов, несоблюдением ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и связанных с прохождением военной службы в органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны, и подпункта 4 пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», предусматривающего, что граждане Российской Федерации не могут быть приняты на военную службу, федеральную государственную гражданскую службу или на работу в органы государственной охраны, а военнослужащие и гражданский персонал органов государственной охраны могут быть уволены со службы или с работы по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, либо в случае наличия судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной, если в отношении их прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием.

Как следует из представленных материалов, А.Н.Гудков проходил военную службу по контракту в одной из воинских частей Федеральной службы охраны Российской Федерации с 8 сентября 2005 года. Приговором Читинского гарнизонного военного суда от 1 февраля 2006 года он был осужден за совершение преступления, предусмотренного пунктом «а» части третьей статьи 286 «Превышение должностных полномочий» УК Российской Федерации, к двум годам лишения свободы условно. С учетом положительных характеристик заявителя и добросовестного исполнения им обязанностей военной службы судимость заявителя была снята судом досрочно в 2007 году. В дальнейший период службы А.Н.Гудков дисциплинарных взысканий не имел, неоднократно поощрялся командованием воинской части.

В июне 2014 года на основании заключения аттестационной комиссии А.Н.Гудков приказом командира воинской части был уволен с военной

службы по основанию, предусмотренному подпунктом «е<sup>2</sup>» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в связи с несоответствием требованиям, связанным с прохождением военной службы в органах государственной охраны, выразившимся в наличии у него судимости в прошлом, и исключен из списков личного состава воинской части.

Заключение аттестационной комиссии и действия командира воинской части, связанные с увольнением с военной службы, были обжалованы А.Н.Гудковым в военный суд. Решением Читинского гарнизонного военного суда от 3 июля 2014 года требования заявителя были удовлетворены, на командира воинской части возложена обязанность восстановить заявителя на военной службе. При этом суд исходил из того, что решение о досрочном увольнении с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «е<sup>2</sup>» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», не может обуславливаться одним лишь фактом осуждения военнослужащего за совершение преступления, а должно основываться на оценке соответствия военнослужащего предъявляемым к нему требованиям и обстоятельств совершения преступления. В частности, судом было принято во внимание то обстоятельство, что командование воинской части после вступления в законную силу вынесенного в отношении А.Н.Гудкова приговора не расценило его поведение как несовместимое с дальнейшим прохождением военной службы, а напротив, обратилось в суд с представлением о досрочной отмене условного осуждения и снятии с него судимости в связи с безупречным поведением заявителя. Кроме того, суд дал оценку содержанию служебной карточки А.Н.Гудкова, его характеристикам за весь период прохождения военной службы, а также тексту аттестационного листа заявителя от 16 июня 2014 года, из которых следовало, что данный военнослужащий с точки зрения деловых и личных качеств, а также служебной деятельности в полной мере соответствует занимаемой должности, в период службы зарекомендовал себя

исключительно с положительной стороны, как трудолюбивый и исполнительный, за что неоднократно поощрялся.

Апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 августа 2014 года решение Читинского гарнизонного военного суда было отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя. При этом суд основывался на том, что имевшаяся ранее у заявителя судимость относит его к категории лиц, не соответствующих требованиям, предъявляемым к военнослужащим органов государственной охраны, а потому у командования воинской части имелись основания для увольнения А.Н.Гудкова с военной службы даже по истечении шести лет с момента снятия судимости.

Определениями судей Восточно-Сибирского окружного военного суда (от 29 сентября 2014 года) и Верховного Суда Российской Федерации (от 31 октября 2014 года) заявителю было отказано в передаче его кассационных жалоб на апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 августа 2014 года для рассмотрения в судебных заседаниях соответствующих судов кассационной инстанции.

По мнению заявителя, подпункт «е<sup>2</sup>» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и подпункт 4 пункта 5 статьи 18 Федерального закона «О государственной охране» не соответствуют статьям 2, 3 (часть 2), 15 (часть 2), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 1), 33, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в них положения допускают возможность досрочного увольнения с военной службы в связи с несоответствием требованиям, установленным законодательством о прохождении военной службы в органах государственной охраны, военнослужащего органов государственной охраны, осужденного за совершение преступления, в отношении которого на момент его увольнения с военной службы судимость снята либо погашена, в произвольном порядке, без учета специфики служебной деятельности, характеристик военнослужащего как во время, так и после отбытия наказания и снятия

(погашения) судимости, а также без учета заключения аттестационной комиссии воинской части о соответствии военнослужащего занимаемой воинской должности.

Несоответствие оспариваемых норм Конституции Российской Федерации заявитель усматривает также в том, что они не устанавливают срок, в течение которого начиная с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу или выявления иных обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии требованиям, неисполнении обязанностей, нарушении запретов, несоблюдении ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и связанных с прохождением военной службы в органах государственной охраны и препятствующих продолжению военной службы, такое увольнение может быть произведено.

2. В силу статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующей статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, если обжалуемый закон, затрагивающий конституционные права и свободы граждан, был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, притом что жалоба была подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

Между тем по информации, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации из Верховного Суда Российской Федерации, определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2015 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2014 года об отказе в передаче кассационной жалобы А.Н.Гудкова на апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 августа 2014 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отменено; кассационная жалоба заявителя вместе с делом переданы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, жалоба не может быть принята им к рассмотрению, если процесс защиты прав заявителя в суде не завершен, поскольку при таких условиях рассмотрение жалобы Конституционным Судом Российской Федерации предreshало бы выводы суда, тогда как Конституция Российской Федерации (статьи 118, 125 и 126) не допускает подмену судопроизводства по гражданским, административным или уголовным делам конституционным судопроизводством (определения от 1 июля 1998 года № 113-О, от 11 марта 1999 года № 10-О, от 23 марта 2010 года № 467-О-О, от 21 июня 2011 года № 844-О-О и др.), которое выступает в качестве резервного и исключительного способа защиты конституционных прав граждан в тех случаях, когда у заявителя исчерпаны все другие возможности судебной защиты (постановления от 7 ноября 2012 года № 24-П и от 18 сентября 2014 года № 23-П).

Таким образом, прерывание этого процесса и его перевод в рамки конституционного судопроизводства, по смыслу статей 46 (часть 1), 118 (часть 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, не имеет достаточных оснований, так как не согласуется с предназначением и существом конституционного судопроизводства и полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации в их соотношении с иными видами судопроизводства и полномочиями соответствующих судов по разрешению подведомственных им дел, а также местом Конституционного Суда Российской Федерации в системе судебных органов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 1999 года № 10-О и от 27 декабря 2005 года № 467-О).

При таких обстоятельствах, поскольку процесс защиты прав А.Н.Гудкова в судах общей юрисдикции продолжается, его жалоба на нарушение конституционных прав оспариваемыми законоположениями в настоящее время не может быть принята к производству, что не препятствует

заявителю вновь обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации после завершения процесса рассмотрения дела, связанного с его увольнением с военной службы, в судах общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гудкова Андрея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 317-О